



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO

“Eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010”

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTORA:

Pieryna Chavez Ruiz

ASESOR:

Mg. René Felipe Ramos Guevara

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Penal

PERÚ - 2018

Página del jurado




Elvis Antonio Vasquez Rimachi
ABOGADO
Reg. ICJAL N° 8187

Mg. Elvis Antonio Vasquez Rimachi
Presidente



René Felipe Ramos Guevara
ABOGADO
Reg. ICJAL N° 02107

Mg. Rene Felipe Ramos Guevara
Secretario



Walter Roldan Rios Pinchi
ABOGADO
Reg. ICJAL N° 02107

Mg. Walter Roldan Rios Pinchi
Vocal

Dedicatoria

A Dios nuestro padre por haberme otorgado una hermosa familia con dos pequeñas hijas hermosas. A mis padres quien con su ejemplo de superación, humildad y sacrificio me han motivado a cumplir mis metas.

Agradecimiento

A mi familia que indudablemente fueron, son y serán siempre el pilar esencial para poder dar cada paso de mi vida, especialmente a mis padres Gregorio Chavez Tello y Bertha Ruiz Ruiz quienes, con mucho amor, sacrificio y constante perseverancia, me educaron y apoyaron incondicionalmente. A mis pequeñas hermosas Fabianna y Raffaella que son mi orgullo y motivación para ser cada día una mejor persona y lograr mis metas.

A mi Docente el Abg. Rene Ramos Guevara quien se tomó el arduo trabajo de trasmitirme sus diversos conocimientos, para así lograr culminar el desarrollo de mi tesis con éxito y obtener una afable titulación profesional.

Asimismo, a todas y cada una de las personas que formaron parte de este gran trayecto en mi vida.

Declaración de autenticidad

Yo, **Pieryna Chavez Ruiz**, identificada con DNI N° 74097688, estudiante del programa de Derecho de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada: **"Eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de hurto agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010"**; declaro bajo juramento que:

La Tesis es de mi autoría

He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.

La tesis no ha sido auto plagiada, es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.

Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (presentar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 29 de junio de 2018.


.....
Pieryna Chavez Ruiz
DNI 74097688

Presentación

Señores miembros del jurado calificador; cumpliendo con las disposiciones establecidas en el reglamento de grado y títulos de la Universidad César Vallejo; pongo a vuestra consideración la presente investigación titulada “Eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de hurto agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010”, con la finalidad de optar el título de abogada.

La investigación está dividida en siete capítulos:

I. INTRODUCCIÓN. Se considera la realidad problemática, trabajos previos, teorías relacionadas al tema, formulación del problema, justificación del estudio, hipótesis y objetivos de la investigación.

II. MÉTODO. Se menciona el diseño de investigación; variables, operacionalización; población y muestra; técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad y métodos de análisis de datos.

III. RESULTADOS. En esta parte se menciona las consecuencias del procesamiento de la información.

IV. DISCUSIÓN. Se presenta el análisis y discusión de los resultados encontrados durante la tesis.

V. CONCLUSIONES. Se considera en enunciados cortos, teniendo en cuenta los objetivos planteados.

VI. RECOMENDACIONES. Se precisa en base a los hallazgos encontrados.

VII. REFERENCIAS. Se consigna todos los autores de la investigación.

Índice

Página del jurado.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Presentación.....	vi
Índice.....	vii
Resumen.....	xi
Abstract.....	xii

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad problemática.....	13
1.2 Trabajos previos.....	14
1.3 Teorías relacionadas al tema.....	18
1.4 Formulación del problema.....	41
1.5 Justificación del estudio.....	41
1.6 Hipótesis.....	42
1.7 Objetivos.....	43

II. MÉTODO

2.1 Diseño de investigación.....	44
2.2 Variables, operacionalización.....	45
2.3 Población y muestra.....	46
2.4 Técnica e instrumento de recolección de datos.....	46
2.5 Métodos de análisis de datos.....	47

III. RESULTADOS.....48

IV. DISCUSIÓN.....55

V. CONCLUSIONES.....57

VI. RECOMENDACIONES.....	59
VII. REFERENCIAS	60

ANEXOS

Matriz de consistencia

Instrumentos de recolección de datos

Validación de instrumentos

Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación.

Acta de aprobación de originalidad

Acta de aprobación de tesis

Autorización de publicación de tesis al repositorio

Carátula de la tesis visada

Índice de Tablas

Tabla 1: Prueba de Normalidad	48
Tabla 2: Prueba RHO de Spearmen	49
Tabla 3: Factores que impiden la eficacia de la reparación civil	50
Tabla 4: Consecuencia que le genera al agraviado la ineficacia de la reparación civil.....	51
Tabla 5: Tipos de daños en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de hurto agravado.....	53

Índice de Figuras

Figura 1. Factores que impiden la eficacia de la reparación civil.....	50
Figura 2: Consecuencias que le genera al agraviado la ineficacia de la reparación civil.....	52
Figura 3: Tipos de daños en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado.....	53

RESUMEN

La siguiente investigación lleva como título “Eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de hurto agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010”. El tipo de la investigación es de tipo NO EXPERIMENTAL y el diseño de la investigación es DESCRIPTIVO - TRANSVERSAL. Basándose en la teoría absoluta de pena intentó determinar la función que la sanción penal tiene asignada y que, a su vez, permite establecer cuál es la función que posee el Derecho Penal en general, y la Teoría del Sujeto Responsable que trata del reconocimiento de la autonomía ética de la persona. Por consiguiente, la hipótesis planteada fue que nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de hurto agravado, es bajo, cada vez que los agraviados cumplen con la sanción penal (pena privativa de la libertad) mas no con el pago de la reparación civil. La muestra poblacional de esta investigación, estuvo conformado por 40 Expedientes Judiciales, con sentencias de penas efectivas en etapa de ejecución en los delitos de Hurto Agravado, emitidas por el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto en el año 2010. Para ello, se empleó como instrumentos, la recolección de datos y encuestas a agraviados. Se utilizó los criterios estadísticos aplicados a la investigación científica, con el programa EPINFO. Obteniendo como resultado la aprobación de la hipótesis, es decir, que el nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de hurto agravado es bajo, toda vez que se cumple con la sanción penal (pena privativa de la libertad) pero no con el pago de la reparación civil.

Palabras clave: Reparación Civil, Hurto Agravado, Daño Emergente.

ABSTRACT

The following research is titled "Efficacy of civil compensation in criminal proceedings sentenced with effective penalty in the crimes of Aggravated Theft, processed in the Criminal Unipersonal Court of Tarapoto, 2010." The type of research is NON-EXPERIMENTAL and the design is DESCRIPTIVE - TRASVERSAL. It is intended to determine the function assigned to the criminal sanction; based on the Absolute Penalty Theory, and in contrasting with the Theory of the Responsible Subject that deals with the recognition of the ethical autonomy of the person; to establish the function of Criminal Law in general. The population sample of this research were 40 judicial Files, with sentences of effective penalties in stage of execution in the crimes of Aggravated Theft, issued by the Criminal Unipersonal Court of Tarapoto in 2010. For it, it was used as instruments, the data collection and surveys to aggrieved. Statistical criteria was applied to the research where was used the EPINFO program. The hypothesis was that the level of effectiveness of civil reparation in criminal proceedings sentenced with effective penalty in the crimes of Aggravated theft is low, whenever the aggrieved fulfill with the criminal penalty (deprivation of liberty) but not with the payment of civil compensation. Obtaining the approval of the hypothesis as a result.

KEYWORDS: Civil Repair, Aggravated Theft, Emergent, Damage.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad problemática

Cuando se realiza un ilícito penal, se afecta un bien jurídico que da origen a una sanción penal, sino que también, se vulnera un interés protegido por el ordenamiento jurídico, a favor de la víctima haciéndose merecedora de una compensación.

En la legislación internacional, por ejemplo, en la española, Cerezo, M. (2004, p.89) señala “que, la responsabilidad civil ex delicto es una obligación civil por la cual se resarcen los daños ocasionados durante la comisión de un hecho delictivo, independientemente de que recaiga sobreseimiento, condena, o absolución, y las causas de cada una de estas resoluciones”.

Asimismo, acota que es una obligación con un régimen jurídico diferenciado recogido para la facilitación de la práctica en el Código Penal Español, debido a que se trata de un régimen complejo, pues si bien los principios que disciplinan esta responsabilidad son los civiles de justicia rogada y aportación de parte, la regulación positiva la ha dotado de particularidades, entre las que destacan la oficialidad del mantenimiento de la acción por parte del Ministerio Fiscal y de la adopción de medidas cautelares por parte del juez instructor.

De acuerdo a Velásquez, F. (1995, p.65) “el hecho punible origina no sólo consecuencias de orden penal sino también civil, por lo cual en principio toda persona que realice una conducta típica, antijurídica y culpable, trátese de imputable o inimputable, debe restituir las cosas al estado en que se encontraban en el momento anterior a la comisión del ilícito, cuando ello fuera posible, y resarcir los daños o perjuicios ocasionados al perjudicado; nace de esta manera la responsabilidad civil derivado del hecho punible”.

Un aspecto que difiere con lo expuesto por Velásquez, F. (1995, p.96) referido a la “necesidad de reparación de los daños”, cuando se señala la existencia de un deber de restituir las cosas al estado en que estaban antes de la comisión del ilícito; por tal motivo, la responsabilidad civil tiene por finalidad (entre otras) a la compensación, toda vez que se traslada el costo económico de la consecuencia dañosa del sujeto víctima al responsable, lo que no quiere decir “volver las cosas a un estado anterior”, debido a su imposibilidad.

Sin embargo, coincido en su totalidad con el efecto civil de la comisión de un ilícito penal. Tal como lo señala Peña (1994, p.63), “la responsabilidad penal provoca una

reacción puramente estatal (la pena), su presupuesto de punibilidad, esto es, la lesión o la puesta en peligro de bienes jurídicos, significa la afectación de ese mismo bien, del cual la víctima es titular, por lo tanto, únicamente a ella le corresponde recibir la indemnización por los daños causados”.

En el Perú, el proceso penal al tramitarse de manera conjunta la acción penal y la acción resarcitoria, convergen tres tipos de intereses: a) El interés público constituido por la pretensión punitiva del Estado. b) El interés privado o particular constituido por la pretensión resarcitoria del afectado y encausado en el proceso a través de las actualizaciones del agraviado o parte civil; c) El interés público del Estado respecto al resarcimiento del daño resultante del delito, que fundamente las acciones de las autoridades persecutorias y jurisdiccional en relación al resarcimiento del daño; no obstante, este interés público sobre el resarcimiento, no modifica la naturaleza privada de la pretensión resarcitoria, se ejerce como una clase de apoyo al agraviado para que pueda hacer efectiva su pretensión.

De ejercer directamente al agraviado su pretensión resarcitoria, relega al órgano persecutorio, por tal motivo, la actuación de este último resulta subsidiaria.

En esa línea de ideas, en nuestra realidad local, se ha podido verificar, la tendencia a que la víctima sea relegada por parte de la autoridad judicial, en el sentido, de que ésta, pueda hacerse de mecanismo judiciales que le permitan reparar el daño causado por el delito de Hurto Agravado, ello en virtud, a que el sentenciado, luego de haber cumplido el tiempo de condena, se desvincula del pago de la reparación civil; situación que muestra una aparente ineficacia del Ordenamiento Jurídico, con relación a la reparación del daño provocado por el delito, generando de este modo, marginación procesal de la víctima y un inapropiado tratamiento del legislador respecto al tema abordado.

1.2 Trabajos previos

A nivel internacional

González, D. (2015). En su trabajo de investigación titulado: *La responsabilidad Civil derivada del Delito*. (Tesis de pregrado). Universidad de La Laguna – España. Llegó a las siguientes conclusiones:

- La responsabilidad civil ex delicto es una obligación civil por la cual se resarcen los daños ocasionados durante la comisión de un hecho delictivo, independientemente de que recaiga sobreseimiento, condena, o absolución, y las causas de cada una de estas resoluciones.
- Es una obligación con un régimen jurídico diferenciado recogido para la facilitación de la práctica en el CP. Se trata de un régimen complejo, pues si bien los principios que disciplinan esta responsabilidad son los civiles de justicia rogada y aportación de parte, la regulación positiva la ha dotado de particularidades, entre las que destacan la oficialidad del mantenimiento de la acción por parte del Ministerio Fiscal y de la adopción de medidas cautelares por parte del juez instructor.
- Existe una contundencia con que la doctrina, tanto civilista como penalista, defiende la necesidad de devolver esta institución civil al CC, considero que ese es un problema menor que afecta únicamente a la sistematización de las normas.
- No existe normas que obligan al juez a desplegar una investigación paralela a la penal sobre los daños y perjuicios, su cuantificación y la determinación de los responsables y los perjudicados.
- No existen normas que proscriba la adopción de medidas cautelares reales por en el auto de procesamiento o de apertura de juicio oral, puesto que hacerlo cercena el derecho a la defensa del procesado al respecto, puesto que es posible para el juez dictar ambos pronunciamientos en autos separados, y resulta más acorde con el espíritu de la ley en tanto que trata de desgajar ambas acciones y constituir una pieza separada para la acción civil, cuyo primer folio debe ser el auto del artículo 589 o del 76 de la LECrim.

A nivel nacional

Chura, W. (2014). En su trabajo de investigación titulado: *La Reparación Civil cuando la acción penal ha prescrito en aplicación del Artículo 12 inciso 3 del Código Procesal Penal*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional del Altiplano-Puno. Llegó a las siguientes conclusiones:

- Se ha podido demostrar que el órgano jurisdiccional penal no puede emitir pronunciamiento sobre la reparación civil cuando la acción penal ha prescrito, toda vez que la prescripción es una de las formas de extinción de la acción penal prescritas en el Código Penal y en el Código Procesal Penal, es más, conceptualizando a la prescripción como un medio de liberarse de las consecuencias penales y civiles de una infracción penal o una condena penal por efecto del tiempo y en las condiciones exigidas por la Ley para que se aplique esta excepción, el factor predominante es el paso del tiempo.
- La normatividad vigente sobre la extinción de la acción penal por prescripción afecta a su vez a la acción civil, teniendo en cuenta la legislación comparada en específico de Colombia y España, se tiene que la vigencia de la reparación civil está supeditada a la extinción de la acción penal.
- Del análisis de sentencias, se advierte que los jueces penales en una parte señalan que la responsabilidad penal y la responsabilidad civil, tienen naturaleza jurídica distinta, toda vez que la primera puede extinguirse por prescripción, sin embargo, la responsabilidad civil subsiste, porque se produce el daño e ingresan al análisis de la reparación civil señalan que es un mecanismo retributivo, debido a que el sujeto activo de un injusto penal repara el hecho cometido en atención al daño de los bienes jurídicos causados a la parte agraviada, y está encausado a tratar de satisfacerla. Por otro lado, parte de los jueces señalan que la prescripción afecta a la vigencia de la reparación civil y por tanto no tendría que pronunciarse respecto a la reparación civil si la acción penal ha prescrito.
- Se ha demostrado que no existen medidas y criterios para una correcta interpretación de la regulación sobre la vigencia de la Reparación Civil en el Proceso Penal cuando la acción penal ha prescrito, por ello, es preciso realizar un acuerdo plenario que establezca los 128 Lineamientos para una adecuada interpretación y aplicación sobre la Reparación Civil proveniente del delito.

Cansaya, S. (2016). En su trabajo de investigación titulado: *Reparación Civil para las víctimas del Delito de Violación Sexual y sus efectos en Procesos Penales del Cercado de la Ciudad de Arequipa, en los Años 2012 -2013*. (Tesis de maestría). Universidad Católica Santa María-Arequipa. Llegó a las siguientes conclusiones:

- La Institución de Reparación Civil establecida en el Código Penal Peruano, para la reparación de las víctimas del delito, no se ajusta a la naturaleza real del daño que causa el delito a las víctimas, este DEFECTO JURÍDICO ha creado posiciones encontrados en organismos jurisdiccionales del más alto nivel de la justicia peruana y víctimas sin reparación efectiva, como lo explican las posiciones jurídicas de renombrados estudiosos de la ciencia penal y los resultados de los análisis críticos a la dogmática penal y las contrastaciones hechas para esta tesis.
- Los efectos de la Reparación Civil para las víctimas del delito, resguarda a los condenados a no cumplir con la reparación civil impuesta en la sentencia penal, por ser de naturaleza civil y no penal, su incumplimiento causa la venganza de los dañados porque el conflicto penal queda sin resolución para las víctimas.
- El daño que causa el delito a las víctimas es parte inseparable y consecuencia del delito, por tanto, el carácter o naturaleza real de daño que causa el delito a la víctima es de naturaleza penal indiscutible, su sanción y reparación es parte de la pena a aplicarse al responsable, lo que hace, que no es razonable desde ningún punto de vista jurídico establecer de carácter civil la reparación para las víctimas del delito.
- El establecimiento de la reparación civil para las víctimas en el Código Penal Peruano no se ajusta a los efectos naturales que origina el delito en las víctimas, es una norma contraria a la real naturaleza de daño que deja el hecho punible y sus efectos han creado posiciones de derecho antagónicas en organismos jurisdiccionales del más alto nivel de la justicia peruana y víctimas del delito sin reparación en los procesos penales.
- El resultado estadístico de víctimas del delito de violación sexual con reparación, en una muestra estadístico de cien (100) procesos penales de Juzgados Penales del cercado de la ciudad de Arequipa, ha demostrado que sólo nueve (9) víctimas figuran con reparación, el 91% de las víctimas están sin reparación, lo que demuestra que los condenados no cumplen con la reparación o el pago del monto de dinero para la reparación de las víctimas en sede penal, por ser de naturaleza civil.
- En esta investigación, se ha logrado los objetivos propuestos en el proyecto de establecer los efectos o las causas por las que las víctimas del delito de violación sexual no han sido resarcidas y se encuentran en abandono por la justicia penal peruana; de igual modo, se ha acreditado que la hipótesis o solución al problema

propuesto en el proyecto, que el carácter civil de reparación para las víctimas del delito fijada por la norma penal peruana es la razón fundamental para que los condenados por el delito de violación sexual no cumplan con la reparación a las víctimas en los procesos penales, conclusión que fundamenta en el resultado estadístico de víctimas sin reparación descrita y explicada en el desarrollo de esta tesis.

A nivel local

No se encuentra información referida a las variables de estudio; toda vez que el presente trabajo de investigación es el pionero en abordar este tema tan importante, a efectos de determinar la eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de hurto agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, y ser considerado un antecedente. En dicho contexto, al no existir investigación al respecto, la presente, será primera en su producción.

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Teoría Absoluta de Pena

El fundamental medio que dispone el Estado como rechazo frente al delito es la pena en el sentido de "restricción de derechos del responsable". Las teorías sobre la función de la pena pretenden determinar que la función de la sanción penal o pena tiene asignada y, así permite determinar cuál es la función que posee el Derecho penal en general. La pena tiene un fin en sí mismo, es decir, su función es restablecer el daño causado. Al considerar a un delito como el daño que se hace al orden social determinado (establecido en la ley) entonces se aplica una pena con el fin de que vuelva a existir el orden social.

Además se debe de considerar a la pena como la retribución que el Estado le otorga a la víctima del delito. El retribucionismo se inspira en **Immanuel Kant**, quien concibió la retribución como un principio jurídico:

“El castigo judicial no puede nunca ser usado como mero medio para promover otro bien, ya sea en favor del criminal mismo o de la sociedad civil, sino que

debe en todos los casos imponérsele bajo el sustento de que se ha cometido un crimen”.

El mal de la pena está justificado por el mal del delito, es concebido como un mal que debe sufrir el delincuente para compensar el mal causado con su comportamiento, pensamiento que reconoce como antecedente la Ley del Tali3n. Ella niega o aniquila al delito, restableciendo el derecho lesionado, ha de imponerse por el delito, aunque resulte innecesaria para el bien de la sociedad, aunque no se logre un efecto intimidatorio ni exista riesgo alguno de reincidencia debe igualmente aplicarse. Esto no significa que las teorías retribucionistas no asignen funci3n alguna a la pena: por una u otra vía le atribuyen la funci3n de realizaci3n de justicia.

La opini3n m3s generalizada afirma que la pena presupone la reprochabilidad del comportamiento sometido a ella y expresa esa reprochabilidad.

Es concebida por 3sta teoría como reacci3n por lo sucedido y desvinculada del porvenir ya que su fin es reparar el delito y no evitar delitos futuros.

Esto explica la s3lida interconexi3n establecida entre las teorías del delito y la pena: a) El fin de la pena es restablecer el orden alterado por el delito. b) El delito, condici3n de la pena, exige la realizaci3n de un comportamiento contrario a la norma, m3s, la existencia de culpabilidad en el autor del mismo. c) El sistema se basa en el libre albedrío siendo culpable aqu3l sujeto que pudiendo motivarse en el respeto de la norma opt3 por la opci3n contraria y delinqui3. El haberse mantenido al margen de las exigencias que le plantaba el orden jurádico, no obstante haber podido ajustarse a ellas (el haber podido obrar de otro modo) es el criterio generalmente aceptado sobre el cual se fundamenta el juicio de culpabilidad. d) La medida de la pena depende de la gravedad del hecho realizado y el grado de culpabilidad del autor, estableci3ndose así un criterio de proporcionalidad entre el delito y la pena.

1.3.2. Teoría del sujeto responsable

En la concepci3n de Bustos, esta teoría tiene un sesgo polític3-jurádico y se trata del reconocimiento de la autonomía 3tica de la persona, esto es que la persona no est3 sometida al tutelaje del Estado, sino que es aut3noma frente a 3l y m3s all3 de eso, que aqu3l es una construcci3n al servicio de ella y no

al revés. Por tanto, la persona responde frente a otro, es decir tiene responsabilidad; otro le puede exigir una respuesta. Luego, responsabilidad es igual a exigibilidad. El Estado tiene capacidad para exigir una respuesta determinada a una persona, por lo que, la responsabilidad en cuanto exigibilidad, implica exigibilidad sistémica o exigibilidad desde el sistema, esto es el sistema está en condiciones de exigir una respuesta a un determinado sujeto, pero ésta no puede vulnerar el principio de igualdad.

La exigibilidad sistémica es un planteamiento político-criminal que pone el acento en el Estado y en su capacidad para exigir respuestas a ciertas y determinadas personas que el propio Estado declara inimputables, reconociendo su desigualdad. Por eso los conceptos de imputabilidad e inimputabilidad son inapropiados para Bustos, dentro de la culpabilidad, en tanto se fundamenten en una característica del ser y no del sistema que exige determinadas respuestas. La exigibilidad de la conciencia del injusto, significa que se hallan dadas las condiciones para unos efectivos procesos de internalización de valores por parte del sujeto; en cambio la exigibilidad de la conducta está significada, en que existan o estén dadas las circunstancias para que a la persona se le pueda exigir un comportamiento determinado.

El Estado no podrá exigir como respuesta que la persona actuase con las características de un santo o de un héroe, pues ellas en modo alguno están dadas y entregadas por el sistema. En opinión de Bustos, la exigibilidad del sujeto se rige por principios completamente diferentes a los del injusto; no es, en consecuencia, un elemento de la teoría del delito, lo son de ellas, sólo la tipicidad y la antijuridicidad. La responsabilidad por sí sola es el fundamento de otra teoría, la del sujeto responsable, y ésta teoría debe partir del individuo en sociedad; la persona responde por su comportamiento, pero lo que interesa es que una persona pueda responder a tareas concretas que le impone el sistema.

1.3.3. Reparación Civil

Para Reparación Civil significa, disciplina jurídica que busca establecer los criterios y supuestos en que una persona debe responder por el daño ocasionado producto de un acto ilícito, básica y sintéticamente, regreso al

status que antes se tuvo, es decir, colocar al mundo en la posición en la que se estaría de no haberse cometido el hecho antijurídico. (Maier, 2008, p.103)

Es el resarcimiento del bien o indemnización por quién produjo el daño delictivo, cuando el hecho afectó los intereses particulares de la víctima. Según el art. 93 del Código penal, la reparación civil comprende: a) La restitución del bien o, si no es posible, el pago de su valor; y b) La indemnización de los daños y perjuicios. La reparación civil es solidaria si participaran varios culpables. Su cumplimiento no está limitado a la persona del infractor (es) sino que puede ser transmisible a sus herederos y terceros.

El artículo 1969 del Código Civil que precisa:

"Aquel que por dolo o culpa causa un daño a otro está obligado a indemnizarlo. El descargo por falta de dolo o culpa corresponde a su autor". Cuando una persona comete un delito, es decir, realiza un hecho que la Sociedad y la Ley consideran repudiable, reprimible y sancionable punitivamente, el Estado, a través del Ministerio Público, acciona todo un aparato organizado que da origen al llamado "proceso penal", el mismo que tiene como finalidad, la aplicación de una dicha pena o medida de seguridad y el pago de una reparación civil para aquel que realizó dicha acción reprobable. En otras palabras, la realización de un hecho delictivo genera tres tipos de consecuencias jurídicas que tienen un carácter estrictamente punitivo, estos son:

- La imposición de una pena privativa de libertad u otras penas;
- La imposición de medidas de seguridad y,
- La obligación de pagar una reparación civil a favor del agraviado, entendida ésta última, como "el monto o suma de dinero que el sentenciado por un delito deberá pagar con el propósito de reparar el daño ocasionado por su acción delictiva, y si no es posible la restauración, por lo menos compensar el perjuicio ocasionado".

Sobre esta última consecuencia, cuando se comete un ilícito penal no sólo se está afectando un bien jurídico que determina una sanción penal, sino además se vulnera un interés protegido por el

ordenamiento jurídico, por lo que surge el derecho, en la esfera jurídica de la víctima (o de los herederos), a una compensación (Beltrán, 2008, p.130).

El hecho punible origina no sólo consecuencias de orden penal sino también civil, por lo cual – en principio – toda persona que realice una conducta típica, antijurídica y culpable, trátase de imputable e inimputable, debe restituir las cosas al estado en que se encontraban en el momento anterior a la comisión del ilícito, cuando ello fuera posible, y resarcir los daños o perjuicios ocasionados al perjudicado; nace de esta manera la responsabilidad civil derivada del hecho punible (Velásquez, 1995, p.222).

El resarcimiento del daño proviene del delito ya que constituye un problema dentro de las secuelas jurídico económicas del ilícito, ya que nuestra legislación penal y procesal penal no se les compensa a los que sufren las consecuencias de estos hechos calificados como delitos, ya que la mínima pena que se impone a los sujetos agentes del delito trae consigo su pronta rehabilitación y con ello la “extinción de la reparación civil”.

• **Naturaleza jurídica de la reparación civil**

La responsabilidad civil ex delicto en la legislación penal ha generado la controversia sobre cuál es su naturaleza material. Disentimiento que formulada en interrogante sería: ¿la reparación civil derivada del delito tiene naturaleza pública o privada o posee una naturaleza mixta?

Se reviste de una enorme importancia sobre todo práctica, pues de la determinación de su naturaleza depende, por ejemplo, el carácter disponible o no de la misma, o si puede ser objeto de renuncia, desistimiento, autocomposición o heterocomposición, así como su transmisibilidad y solidaridad (Castillo, 2001, p.59).

Sobre la determinación de la naturaleza jurídica de la reparación civil, siempre han existido diversas posiciones doctrinarias al respecto, y que si bien éstas no son mayoritarias, han contribuido a un debate intenso sobre la materia, lo que ha hecho posible la sintetización de estos criterios y su posterior clasificación en dos corrientes de opinión: La primera de ellas agrupa a todos aquellos que vinculan la reparación civil a las consecuencias jurídico penales, mientras que la segunda congrega a todos aquellos que defienden la naturaleza privada de la reparación civil, comparándola como una especie de responsabilidad civil extracontractual (Villegas, 2013, p.74).

En cuanto a los que defienden la naturaleza privada de la reparación civil, señalan que ello es así, pues ésta no está determinada por el interés público de la sociedad sino por el interés particular y específica de la víctima o agraviada por el delito, y el hecho de que se ejercite la acción civil en el proceso penal, nada dice respecto a la naturaleza de la pretensión discutida. Asimismo, señalan que cuando se ocasiona un daño que proviene de la comisión de un ilícito penal, se está hablando de un tipo de responsabilidad civil extracontractual, cuya naturaleza comparte, pues los daños ocasionados nunca fueron convenidos ni mucho menos hubo vinculación anterior entre imputado y agraviado.

Además, el hecho de que la acción delictiva quede sujeta a la responsabilidad penal, no cambia para nada la naturaleza de la reparación civil, pues la única particularidad del caso, es la forma como se va a exigir judicialmente la realización o ejecución de la reparación y ante qué tipo de autoridad, pues para la resolución del conflicto creado por la acción delictiva operan el derecho penal y el civil, el primero de ellos orientado por el interés público, es decir prevenir futuras acciones a través de la imposición de la pena, mientras que el segundo se encuentra orientado a satisfacer el interés privado del perjudicado a través del resarcimiento del daño.

Para un mejor análisis, procederemos al estudio de cada posición doctrinaria respecto a la Reparación Civil:

- **Tesis de la naturaleza jurídica pública**

Una fase de la doctrina, ahora ya una disminución, plantea que la reparación civil tiene una naturaleza jurídica pública, precisamente jurídico-penal. Para reforzar ello se basan en un criterio estrictamente consecuente: la ubicación de esta institución en la legislación penal. Por ello, al estar regulado en el Código Penal, compartiría la misma naturaleza de aquellas otras instituciones contenidas en dicho cuerpo normativo. Por lo tanto, tendría la misma naturaleza común que las sanciones jurídico-

Esta posición es defendida por muchos juristas nacionales y extranjeros, siendo el más representativo el alemán Claus.

Beltrán (2008) el profesor señala que “esta posición la reparación civil es una pretensión accesorio que solo puede ordenarse en un proceso penal, pues es impuesta conjuntamente con una sentencia condenatoria y es la manifestación de un criterio de prevención especial positiva” (p.301).

• **Tesis de la naturaleza jurídica privada**

La doctrina induce por admitir la naturaleza privada o civil de la reparación civil. Los defensores de esta tesis consideran que la naturaleza jurídica de una norma o una institución no puede fundarse en su sola ubicación dentro de un determinado cuerpo de leyes, pues su presencia puede respetar a una decisión política, legislativa o a razones puramente efectivo.

Sostienen que la posición de la reparación civil en el Código Penal y su mantenimiento en dicha sede hasta la actualidad se explica por razones y tradición histórica.

Villegas (2013) manifestó: “al producirse y existir la codificación penal antes de que la codificación civil, el legislador no tuvo otra opción que regular las normas de la reparación civil en el Código Penal, hecho que se ha venido conservando en la mayoría de Códigos Penales” (p.91).

En ese sentido, los que defienden la naturaleza privada de la reparación civil, señalan que ello es así, pues ésta no está determinada por el interés público de la sociedad sino por el interés particular y específica de la víctima o agraviada por el delito, y el hecho de que se ejercite la acción civil en el proceso penal, nada dice respecto a la naturaleza de la pretensión discutida. Asimismo, señalan que cuando se ocasiona un daño que proviene de la comisión de un ilícito penal, se está hablando de un tipo de responsabilidad civil extracontractual, cuya naturaleza comparte, pues los daños ocasionados nunca fueron convenidos ni mucho menos hubo vinculación anterior entre imputado y agraviado. Además, el hecho de que la acción delictiva quede sujeta a la responsabilidad penal, no cambia para nada la naturaleza de la reparación civil, pues la única particularidad del caso, es la forma como se va

a exigir judicialmente la realización o ejecución de la reparación y ante qué tipo de autoridad, pues para la resolución del conflicto creado por la acción delictiva operan el derecho penal y el civil, el primero de ellos orientado por el interés público, es decir prevenir futuras acciones a través de la imposición de la pena, mientras que el segundo se encuentra orientado a satisfacer el interés privado del perjudicado a través del resarcimiento del daño.

La naturaleza privada de la pretensión resarcitoria, introducida en el proceso penal se mantiene, pues esta no está determinada por la forma como se ejercita ante el órgano jurisdiccional, sino por la naturaleza del interés que le da contenido, y precisamente este interés es de carácter personal o privado.

En ese mismo sentido (Creus, 1985, p.88) refiere, que el hecho que la inserción de la acción civil en el proceso penal, nada dice contra el carácter privado de la pretensión que por medio de ella se hace valer, es decir, la acción resarcitoria no integra el sistema represivo del delito, sino que esta permanece en la esfera privada.

- **Tesis de la naturaleza jurídica mixta**

Por último, existe una tercera posición de carácter eclético o mixto-sobre la naturaleza jurídica de la reparación civil derivada del delito. Esta, en realidad, no ofrece aporte alguno, sino que simplemente refiere que la reparación civil tiene una doble naturaleza: civil-penal: la pretensión tendría naturaleza jurídica privada pero el ejercicio de la acción resarcible, en sede penal, es pública. (Villegas 2013, p.88).

Agrega, que la redacción, no del todo clara, del artículo 92° del Código Penal, parece abonar a favor de esta postura. Dicho texto normativo establece que “la reparación civil se determina conjuntamente con la pena”.

Igualmente coadyuva a esta postura la regulación de la extinción de la acción, pues el artículo 100° del Código Penal prescribe que “la acción civil derivada del hecho punible no se extingue mientras subsista la acción penal”, lo cual demostraría que los términos de la prescripción de la acción civil derivada del delito no son los mismo para toda acción civil, sino que se hallan vinculados a los alcances de la prescripción del delito. Se apunta que si la acción civil

tuviera carácter genuinamente civil no tendría por qué tener una prescripción distinta a la reservada a la responsabilidad extracontractual.

- **Funciones que se le atribuyen a la reparación civil**

- Función resarcitoria**

Atendiendo a la evolución de la Responsabilidad Civil, así como en congruencia con los criterios manejados en la doctrina nacional y extranjera, se sostiene en forma unánime que la función natural de la Responsabilidad Civil o del Derecho de Daños, es la reparación o resarcimiento de los daños causados a la víctima, sea esta individual o colectiva; constituyendo dicha función su razón de ser o fundamento dentro del ordenamiento jurídico y del control social; a su vez, Alpa (2001) nos enseña: “... el fin fundamental de las reglas de responsabilidad es, el perfil resarcitorio”.

- Función preventiva**

Es la prevención a futuras lesiones a los bienes o intereses jurídicos, según, Así pues, tanto en el Derecho de comparado como en nuestro país, se advierten tendencias doctrinarias decididas a favor de prevenir los daños causados, función que resulta un complemento idóneo y necesario para las vías resarcitorias. (Pizarro 2000, p.82).

- Función sancionadora o punitiva**

La reparación civil cumple una finalidad semejante a la de la pena, pues cuando los tribunales mandan pagar sumas de dinero a favor de las víctimas de hechos ilícitos, lo hacen para resarcir graves daños ocasionados por el imputado, asumiendo que la finalidad de la reparación civil es pues repararlos y de esta manera tratar de restablecer el equilibrio emocional de la víctima.

- **Los daños en la reparación civil**

El daño proviene del latín **damnum**, y significa efecto de dañar; y, dañar para la Real Académica Española es “**Causar detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor o molestia**”.

“El daño, es el deterioro de valores económicos o patrimoniales, en ciertas condiciones, o bien, en otras hipótesis particulares, la lesión al honor o a las afecciones legítimas” (Orgaz, 1960, p.156).

El daño es toda disminución material o moral causada contraviniendo una norma jurídica, que sufre una persona y de la cual haya de responder otra. Además, el concepto de daño debe incluir la nota de antijuridicidad, pues tiene que existir una infracción a la norma jurídica (Santos, 2003, p.47)

En el caso de la responsabilidad civil extracontractual el daño debe ser consecuencia del incumplimiento del deber jurídico genérico de no causar daño a otro”; es pues esta conceptualización la que nos lleva a afirmar que el daño, es la consecuencia negativa derivada de la lesión de un interés jurídico tutelado, siendo en la presente investigación, el interés protegido la vida humana independiente y la integridad física de las personas (Taboada, 2013, p.85)

La lesión o invasión de la esfera jurídica ajena; lesión que se manifiesta en “...la diferencia, perjudicial para la víctima, entre su situación antes de sufrir el hecho ilícito y después de mismo...”, con respecto a sus bienes o intereses jurídicamente protegidos.

Ahora bien, nuestro Código Civil, en su artículo 1985° señala los conceptos que deben resarcirse por el daño ocasionado, entre los cuales precisa el lucro cesante, el daño a la persona y el daño moral; por ello, ya lo hemos señalado líneas arriba, realizaremos de manera pedagógica dicho desarrollo, dividiéndolos en Daños Patrimoniales y Extrapatrimonial.

- **Daños patrimoniales o extrapersonales**

Los daños patrimoniales son como: **"las lesiones a los derechos patrimoniales"**; sin embargo, esta conceptualización no resulta correcta, toda vez que, la distinción no depende de la índole de los derechos que son materia del acto ilícito, sino de la repercusión que este acto tiene en el patrimonio; por lo cual, nos permite esbozar que dicho daño, consiste en la pérdida, destrucción o daño de un bien patrimonial, en la pérdida de ganancias o en la necesidad sobrevenida de realizar ciertos gastos (Taboada, 2013, p.257).

Ahora bien, como se advierte, un menoscabo en el ámbito pecuniario o económico de las personas; la doctrina determina evidentemente dos categorías del daño patrimonial: el daño emergente y el lucro cesante.

• **Daño emergente:**

Esta categoría del daño engloba en el artículo 1985° del Código Civil, cuando abarca que la "indemnización comprende las consecuencias que deriven de la acción u omisión generadora del daño...".

Daño emergente corresponde al valor o precio de un bien o cosa que ha sufrido daño o perjuicio. Cuando el bien o la propiedad de una persona ha sido dañada por otra, estamos ante un daño emergente, y la indemnización en este caso será igual al precio del bien afectado o destruido.

Es la pérdida que sobreviene en el patrimonio del sujeto afectado por incumplimiento de un contrato o por haber sido perjudicado por un acto ilícito, o como sostiene la doctrina italiana, es la disminución de la esfera patrimonial del dañado (Espinoza, 2007, p.354)

Por otro lado, debemos precisar, que el daño emergente no sólo debe abarcar los daños ocasionados en forma inmediata como consecuencia de la lesión producida sino también debe comprender aquellos daños futuros, que podrían dar lugar a su resarcimiento.

Como se advierte en las definiciones precedentes, este daño emergente en los Delitos contra la Vida, el Cuerpo y la Salud, viene a ser la pérdida patrimonial como consecuencia de un hecho ilícito, implica necesariamente un empobrecimiento, comprende tanto los daños inmediatos como los daños futuros, pues no siempre las consecuencias van a ser inmediatas. Es en consecuencia la disminución de la esfera patrimonial.

• **Lucro cesante:**

La segunda gran categoría de indemnizaciones está constituida por el lucro cesante, que ha sido expresamente mencionado en el artículo 1985° del Código Civil; sobre el cual, señala que este lucro cesante comprende aquello que ha sido o será dejado ganar a causa del acto dañino, y que mientras que en el daño emergente hay un empobrecimiento, en el lucro cesante hay un impedimento a que se enriquezca legítimamente (Trazegnies, 1990, p.214).

Espinoza (2007) lo define como: “el no incremento en el patrimonio del dañado. Es la ganancia patrimonial neta dejada de percibir; es decir, este daño se origina cuando la víctima deja de percibir algún monto dinerario por la existencia del daño” (p.95).

Al definir al lucro cesante como el lucro frustrado, entendiendo como tal a las ganancias dejadas de percibir, agrega además que, los lucros frustrados deben entenderse como ganancia líquida en aquellos casos en que el perjudicado para obtenerlos hubiera tenido que llevar a cabo desembolsos que el evento dañoso hace innecesarios. Como se advierte, la doctrinaria es unánime, al señalar que el lucro cesante es el no incremento en el patrimonio del dañado (siendo en la presente investigación, a consecuencia de la conducta ilícita del agente), es decir, es la ganancia patrimonial neta dejada de percibir por la víctima (Diez-Picazo, 1999, p.324).

- **Daños extrapatrimoniales o personales:**

Respecto a los daños extrapatrimoniales, debemos indicar que en la doctrina contemporánea ha existido un profundo debate respecto al alcance de dicho tipo de daño, toda vez que existen diversas corrientes doctrinarias, entre los cuales podemos encontrar: unos sostienen, que el único daño Extra patrimonial que debe existir es el DAÑO MORAL, ya que el daño a la persona se encuentra inmerso en el daño Moral o hasta en los daños patrimoniales, una segunda posición, señala que nuestra legislación civil en el artículo 1985°, ha reconocido sólo dos categorías que integran el daño extra patrimonial, esto es, el daño a la persona y el daño moral, y como tal estos dos daños pueden coexistir.

Fernández (1994) ha sostenido que: “el daño moral es uno de los múltiples daños sicosomáticos que pueden lesionar a la persona, y como tal está se encuentra dentro del daño a la persona” (p.366).

- **Daño moral:**

Este daño proviene del vocablo pretium doloris, que es entendido como dolor, aflicción, sufrimiento o padecimiento psíquico injustamente ocasionado.

Taboada (2013) nos señala que:

La lesión a los sentimientos de la víctima y que produce un gran dolor o aflicción o sufrimiento en la misma, este sentimiento debe ser considerado socialmente digno y legítimo, es decir, aprobado por la conciencia social, en el sentido de la opinión común predominante en una determinada sociedad en un momento histórico determinado y, por ende, considerado digno de la tutela legal. (p.88).

Nuestro Código Civil en su artículo 1984° prescribe que, el daño moral es indemnizado considerando su magnitud y el menoscabo producido a la víctima o a su familia, en consecuencia, se advierte que dicho menoscabo dependerá de la magnitud o de los efectos que ocasione, y que éste a su vez, puede ser sufrido directamente por el agraviado de la acción punible o por los familiares de éste.

Este detrimento que se causa en los derechos de una personalidad o en valores que pertenecen más al campo de la afectividad de la víctima, varían en las personas dependiendo del tipo de personalidad y las vivencias que cada una de ellas hubiera experimentado a lo largo de su vida. Asimismo, debe recalcarse que el daño moral no debe ser equiparado al daño psicológico, debido que este último es un detrimento efectivo en la salud de la persona en el aspecto psíquico, y que puede ser de carácter temporal o permanente; en cambio la afectación de derechos de la personalidad o afectividad es únicamente de naturaleza pasajera que daña el campo sentimental de la víctima.

En consecuencia podemos afirmar que el daño moral es posible de configurarse en la mayor parte de ilícitos penales que se encuentra regulados en nuestro Código Penal, debido a que la comisión de los mismos siempre causan en la víctima o sus familiares de ésta un sufrimiento; así, en los delitos de hurto y robo, la víctima experimenta miedo, angustia y pena por el bien que le fue sustraído, o el miedo, pavor e impotencia que experimentó al momento de ejercerse violencia en contra de ella; en el delito de homicidio, el dolor o la pena que sienten los familiares al enterarse que uno de sus seres queridos ha dejado de existir; o en el delito de lesiones, en la que la víctima se ve en estado de impotencia por una agresión a la que no puede enfrentarse.

Un aspecto que es necesario esbozar, es el referido a si el daño moral es susceptible de ser cuantificado de modo equitativo.

Cabe señalar que la doctrina en la actualidad no se pone de acuerdo como este detrimento puede ser resarcido, debido a que en forma objetiva el mismo no es posible de cuantificarse al ser imposible valorarse la pena, sufrimiento, impotencia o congoja; empero creemos que lo único que puede existir en este aspecto es una reparación de carácter compensatoria, de tal forma que ese sentimiento de pena se vea compensado con un momento de felicidad, tranquilidad y sosiego hacia la víctima y/o familiares; debiendo tenerse presente que estos aspectos deben determinarse a través de una pericia psicológica o informe social a fin de determinar qué es lo que le gusta realizar o experimentar al sujeto pasivo del delito.

De esa manera fijar una indemnización real y efectiva que garantice una adecuada administración de justicia.

Así, debe señalarse que las personas generalmente logran momentos de felicidad en su vida, comprando ropa, viajando, comiendo, realizando compras o teniendo momentos recreativos, debiendo indicarse que esto únicamente se determina llegando a conocer la forma de ser de una persona a través de ella o de sus familiares.

La propuesta de la reparación de carácter compensatoria, la que ponemos a debate a la comunidad jurídica, toda vez que, este tipo de daño no es indemnizado o por lo menos, no es determinado en una reparación civil, y con ello, consideramos, que estaríamos alcanzando una verdadera y justa indemnización para el agraviado o los familiares de éste.

Ya que, más allá de las discusiones teórico-civiles que han surgido respecto a la determinación del daño moral, entendido como el dolor, sufrimiento o padecimiento psíquico de carácter pasajero, este debe ser debidamente indemnizado, sin limitación de ninguna clase, máxime aún, si nuestra propia legislación civil (de aplicación supletoria en el proceso penal), prevé el resarcimiento de estos daños; hecho, que además encuentra su fundamento en la aplicación del principio de reparación integral, en mérito al cual, deben ser reparados todos los daños que ha sufrido el perjudicado, víctima o sus familiares.

- **Daño a la persona:**

Cárdenas (1989) manifiesta que: “el daño a la persona, es donde las consecuencias recaen en el ser humano, contemplado en sí mismo en cuanto todo sujeto de derecho desde la procreación hasta la muerte” (p.255).

Dada la dificultad del ser humano, los daños pueden afectar una o varias de sus manifestaciones. Como el ser humano es una unidad fisiológica, los daños que contra ella se perpetrar pueden lesionar alguno o varios de los aspectos somáticos o síquicos del sujeto. De lo dicho, podemos desligar que el daño a la persona se subdivide en daño somático (lesión a alguna parte del cuerpo) y el daño psíquico (lesión a la psiquis de la persona (Fernández, 1994, p.233).

Esta categoría de daño, se encuentra definido explícitamente por nuestra ley civil sólo en lo presunto de la responsabilidad civil extracontractual. Al igual que las otras categorías analizadas, el daño a la persona se regula en el artículo 1985° del C.C.

- **Daño físico**

Este tipo de daño incide propiamente en el cuerpo de la persona humana, es decir es el detrimento objetivo que haya sufrido el agraviado, sobre este tipo podemos decir que es medible de acuerdo a la dimensión del diagnóstico o perjuicio que se advierta.

- **Daño al proyecto de vida**

No obstante, este daño al proyecto de vida debe perjudicar el camino que nosotros hemos trazado a nuestra vida, ya que si es simplemente subjetivo, es decir, está presente en la mente de uno mismo y no se ha materializado hasta el momento del daño, no puede ser indemnizado; asimismo, este daño debe incidir en la esencia misma de aquello que se pierde, es decir, debe ser de una gran magnitud, debe ser intolerable, por lo que un futbolista que pierde sus piernas en un accidente no puede reclamar este daño al proyecto de vida, si es que ya estaba en la parte final de su carrera, porque tenía 35 años.

• Daño psicológico

Dentro de este daño, se incluye aquellos en los que se daña la psique. Esta perturbación que se sufra debe ser de una cierta duración, pues de ser pasajera, sería un daño moral, más que una afectación emocional de carácter psicológico.

• La reparación civil en nuestra legislación nacional

En el ordenamiento jurídico peruano, la figura de la reparación civil se encuentra desarrollada en el Capítulo I – Título VI del Libro Primero del Código Penal, denominado “De la reparación civil y consecuencias accesorias”, artículos 92°, 93°, 94°, 95°, 96°, 97°, 98°, 99°, 100° y 101°.

Así pues, el artículo 92 del Código Penal señala que “la reparación civil se determina conjuntamente con la pena”, por lo que partiendo de dicha premisa se puede afirmar que, si bien la pena y la reparación civil son de naturalezas diferentes, ambas nacen de un mismo hecho jurídico, es decir, son consecuencia de la realización de un acto ilícito. Por ello la pena se asigna con la finalidad de amparar el bien jurídico frente a vulneraciones culpables, la reparación civil derivada del delito se centra en la función de recompensar el daño provocado a la víctima por la acción delictuosa.

La restitución debe hacerse aun cuando el bien se halle en poder de un tercero que lo posee legalmente, en estos casos el tercero puede demandar una compensación de su valor a quienes se les suministraron o transfirieron. No será aplicable esta disposición cuando el tercero haya adquirido el bien en la forma y con los requisitos establecidos por las leyes para hacerla irreivindicable.

• La restitución

Es importante definir esta palabra “restituir”. El Diccionario de la Real Academia Española, restituir significa “volver algo a quien lo tenía antes”.

Roig (2000) algunos autores, podemos terminar devolviendo el bien hurtado a quien también lo había obtenido por ese medio, con lo cual la reparación civil no cumpliría su finalidad reparadora (p.20).

Afirma que la restitución debe entenderse como forma de restauración de la situación jurídica alterada por el delito o devolución del bien, dependiendo del caso, al legítimo poseedor o propietario.

La restitución, se afirma, tiene carácter preferente respecto de otras formas de reparación. Esta aseveración se basa tanto en la característica de esta institución, de ser la forma más genuina y propia de reparación, como en el orden establecido por el legislador en la ley penal. Sin embargo, esta afirmación no es del todo pacífica en la doctrina. Existen otros autores que niegan tal preferencia, manifestando que "la restitución se presenta [...] como la primera vía de reparación, si bien no la única y acaso ni siquiera la preferente [...] pues depende del tipo de delito y de los daños que el hecho delictivo haya ocasionado [...]".

• **La indemnización de los daños y perjuicios**

En los delitos donde existe una sustracción o apoderamiento de un bien material, primero se debe buscarse la restitución del bien, en aplicación del artículo 93° inciso 1 del Código Penal o, cuando esta no fuera posible, debe pagarse el valor de dicho bien. Asimismo, en los delitos donde se ha vulnerado derechos no patrimoniales del perjudicado o, incluso, cuando se haya realizado la sustracción de un bien, porque además se ha perjudicado estos derechos, corresponde una indemnización de daños y perjuicios. Esta indemnización prevista en el mismo artículo 93° inciso 2 del Código Penal, busca reparar a la víctima del delito y no solo por los daños causados a los bienes sino también a su persona misma.

No debe perderse de óptica que para que exista responsabilidad civil es necesario de la presencia de cuatro elementos: el hecho ilícito, el daño causado, la relación de causalidad y el factor de atribución. En consecuencia, cuando se determine la indemnización de daños y perjuicios que corresponda, tendrá que recurrirse necesariamente al análisis de estos elementos.

Cabe mencionar que, en muchas ocasiones, cuando se fija la reparación civil en la sentencia condenatoria, no se realiza un análisis adecuado de los requisitos de la responsabilidad civil. Asimismo, los montos impuestos, por ejemplo, como indemnización de daños y perjuicios en un caso de homicidio,

no se corresponden con la magnitud del daño causado, lo que trae como consecuencia que los perjudicados se vean impulsados a recurrir a la vía civil con la esperanza de obtener un monto más elevado.

1.3.4. Hurto agravado

En su forma agravada, el artículo 186° del Código Penal, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 29407, publicada el 18 septiembre 2009 (aplicable al presente caso), precisa que: “El agente será reprimido con pena privativa de libertad no menor de tres ni mayor de seis años si el hurto es cometido: (...)

4. Con ocasión de incendio, inundación, naufragio, calamidad pública o desgracia particular del agraviado. 5. Sobre los bienes muebles que forman el equipaje de viajero (...). En relación a la tentativa, el artículo 16° del Código Penal, señala que: “En la tentativa el agente comienza la ejecución de un delito, que decidió cometer, sin consumarlo. El Juez reprimirá la tentativa disminuyendo prudencialmente la pena”.

El texto legal del artículo 186 del Código Penal, introduce una serie de circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, que incrementan el reproche social en atención a la conducta peligrosa del sujeto activo, determinando una respuesta sobre criminalizadora y una mayor sanción penal. En general, estas circunstancias pueden ser clasificadas de acuerdo a tres circunstancias:

- a) en casa habitada, durante la noche, mediante destreza, fuerza, creando peligro común, sobre equipaje de viajero o por la multiplicidad de agentes;
- b) mediante utilización de explosivos, medios electrónicos, telemáticos, violación de claves secretas, integrando organización delictiva o creando desgracia económica; y,
- c) por la calidad dirigenal del sujeto activo. Desde la perspectiva operacional, es conveniente precisar que el hurto agravado deriva del tipo básico de hurto simple tipificado en el artículo 185, siendo por ello necesario, al momento de realizar la subsunción de la conducta como una forma agravada (con el objeto de abrir instrucción), referirse primero al tipo del artículo 185, ya que no basta invocar únicamente el artículo 186, por cuanto esta norma solo describe las diferentes circunstancias bajo las cuales la conducta básica del hurto se agrava.

El Hurto Agravado es la sustracción del bien de la esfera de protección de su dueño o poseedor; apoderamiento ilegítimo del bien por parte del sujeto activo; bien mueble total o parcialmente ajeno con valor patrimonial, la finalidad de obtener un provecho indebido que debe inspirar al agente y el dolo (Rojas, 2013, p.333).

• **Presentación de la norma**

Artículo 186.- el agente será reprimido con pena privativa de libertad no menor de tres ni mayor de seis años si el hurto es cometido:

1. En casa habitada
2. Durante la noche
3. Mediante destreza, escalamiento, destrucción o rotura de obstáculos.
4. Con ocasión de incendio, inundación, naufragio, calamidad pública o desgracia particular del agraviado.
5. Sobre los bienes muebles que forman el equipaje del viajero.
6. Mediante el concurso de dos o más personas. La pena será no menor de cuatro ni mayor de ocho años si el hurto es cometido:

- Por un agente que actúa en calidad de integrante de una organización destinada a perpetrar estos delitos.
- Sobre bienes de valor científico o que integren el patrimonio cultural de la Nación.
- Mediante la utilización de sistemas de transferencia electrónica de fondos, de la telemática en general, o la violación del empleo de claves secretas.
- Colocando a la víctima o a sus familias en grave situación económica.
- Con empleo de materiales o artefactos explosivos para la destrucción o rotura de obstáculos. La pena será no menor de ocho ni mayor de quince años cuando el agente actúa en calidad de jefe, cabecilla o dirigente de una organización destinada a perpetrar estos delitos.

• **Tipo objetivo de lo injusto acción típica**

Se trata de un hurto, calificado por las especiales circunstancias señaladas en el artículo 186. por su naturaleza típica derivada, resulta aplicable lo ya tratado en el estudio del hurto básico. En relación a estas modalidades típicas

derivadas sobre criminalizadas, se plantea la problemática de si debe tenerse en cuenta también el criterio de cuantía señalado por el hurto. Al respecto, resulta interesante mencionar que la interpretación objetiva de lege data, del art. 444 del C.P., en el cual se hace expresa referencia solo el artículo 185 para la aplicación de criterios de cuantía, nos lleva a establecer, como es la posición mayoritaria, que en el caso del artículo 186 (hurto agravado) no resulta de aplicación tal condición referida a la -50- valorización del bien sustraído, ello en consideración a que el artículo 444 no lo refiere expresamente y a que las modalidades de acción agravada que tal contiene refleja indefensión y peligrosidad para la víctima. En ello coincidimos, pero como ya se hizo referencia, sería preferible, desde la óptica de una adecuada sistematización, que se definieran con precisión los supuestos típicos a los cuales adscribir requisito de cuantía (sobre todo en aquellos actos defraudatorios o de apropiación ilícita en los que no se evidencia violencia o amenaza que haga peligrar la seguridad de la víctima), ya que la actual indefensión nos lleva al contrasentido de que para el hurto atenuado del artículo 187, no cabría tampoco la exigencia de este criterio de cuantía a no estar referido expresamente en el artículo 444.

A) En casa habitada (art. 186.1: “en casa habitada). - circunstancia en la cual, la conducta del agente, conforme lo anota bajo, genera un evidente riesgo para la casa, entendida ésta como la construcción que sirve de albergue o morada continua o constante. Vives Antón fundamenta también esta circunstancia agravante en la lesión a la intimidad personal, que, aunque sea de modo potencial, se ve afectada, vulnerándose el particular e íntimo espacio de autorización y convivencia de sus moradores.

En el concepto de casa habitada, se incluyen también no solo a las que constituyen morada permanente, sino también a aquellas temporales o -51- transitorias (por ejemplo, la sustracción verificada en pensiones e incluso en hoteles). No constituyen casa habitada, los recintos universitarios, escolares, oficinas, instituciones públicas o privadas o los locales comerciales o industriales, que no estén destinadas a habitación (salvo el caso que el hurto se cometa en la habitación del guardián o vigilante, por ejemplo).

Tampoco forman parte de la “casa habitada”, las zonas comunes de las edificaciones (por ejemplo: los pasadizos, patios o escaleras comunes). El texto punitivo mexicano amplía la protección penal, incluso cuando el hurto (robo según su tipicidad), sea cometido en el interior de casa habitación o “en el interior de un vehículo particular” (nuestro texto punitivo no ampara esta última modalidad).

Igualmente, el Código Azteca, señala como agravada la conducta de sustracción realizada en “lugar cerrado”, entendiendo por tal “cualquier recinto notoriamente aislado del espacio circundante al que el activo no tenga libre acceso, independientemente de que se encuentren abiertas las puertas o rotos los muros” (Art. 290. II y XIII, C.P. del Estado de México). No obstante, la carencia de una definición normativa en nuestro código punitivo, en la legislación comparada podemos observar que en el artículo 241 del Código Penal español (que sanciona el hurto agravado), se indica que: “se considera casa habitada todo albergue que constituye morada de una o más personas, aunque accidentalmente se encuentren ausentes de ella cuando el robo tenga lugar”. “se consideran dependencias de casa habitada o de edificio o de local abierto al público, sus patios, garajes y demás departamentos o sitios cercados y contiguos del edificio y en comunicación interior con él, y con el cual formen una unidad física”.

En igual sentido, tipifica como calificada la acción de hurto cuando se cometiere: “mediante penetración o permanencia arbitraria, engañosa o clandestina en lugar habitado o en sus dependencias inmediatas, aunque allí no se encuentren sus moradores”. La interpretación doctrinaria orienta a definir la agravante, en cuanto el hurto se cometa “ingresando en la casa habitada de la víctima o en la que ella se encuentre”, aunque no sea el propietario (v. gracia, la casa del amigo en la que se quedó a pernoctar). En el caso que el agente invita a la víctima a su propia casa (la bella joven que invita a la víctima a su cuarto al parroquiano), y en esa circunstancia aprovecha para sustraer sus pertenencias, no podría típicamente configurarse la agravante (en su caso podría concurrir la destreza).

Al respecto, encontramos en la legislación comparada, diversas otras modalidades, que matizan el campo de comprensión de este delito, así la

legislación punitiva mexicana señala como circunstancias agravantes las siguientes: Artículo 290: VII, cuando lo cometa un dependiente o un domestico contra su patrón, algún miembro de su familia, huésped o invitado, en cualquier parte que lo cometa...; VIII.

Cuando un huésped o comensal o alguno de su familia o de los domésticos que lo acompañen, lo cometa en la casa donde reciban hospedaje, acogida o agasajo...; IX. Cuando lo cometa el anfitrión o alguno de sus familiares en la casa del primero, contra su huésped o domésticos o contra cualquier persona invitada o acompañantes de este... (C.P. del Estado de México). La agravante se constituye aun en el caso que los habitantes no estuviesen presentes en el momento en que se realiza el hurto. En tal sentido, el texto punitivo español resulta más específico, ya que expresamente hace referencia a que el delito se constituirá, aunque los moradores “accidentalmente” se encuentren ausentes de ella (Art. 240). El código -53- colombiano, coincidentemente también establece la consumación del ilícito “aunque allí no se encuentren sus moradores”.

Ello en atención a que el fundamento agravante, radica en la generación de la atmosfera de peligro que se cierne sobre los moradores, que se manifiesta latente, aunque físicamente ellos no se encuentren presentes, ya que es posible que “regresen”. En este orden de ideas, encontramos justificada la imputación de esta agravante en relación directa al carácter eventual (accidental según los españoles) de la ausencia de los moradores, lo que implica como presupuesto que la casa o morada de este ordinario habitada (en el sentido de permanencia física habitual). Por ello, cuando se trata de casas de campo o de playa, que son de temporada, y siempre que la ausencia de moradores sea constante (no eventual), no podría constituirse esta agravante, salvo que se hallen habitadas por alguna persona, como el guardián, por ejemplo, en cuyo caso si se cumpliría el requisito de casa habitada. El tipo agravado, cuya esencia sobrecriminalizadora se basa en la creación del riesgo (que se cierne pluriofensivo), reclama el ingreso físico del agente al interior de la casa habitada (no se asimila a este concepto la utilización solo de las extremidades o el empleo de instrumentos mecánicos o de otra índole).

Evidentemente la conducta intrusista de la violación del domicilio se subsume en la del hurto. B) Durante la noche (Art. 186.2: “Durante la noche”). - en cuyo caso el soporte de la agravante establece en el injustificado incremento del riesgo, ya que el agente decididamente aprovecha la falta de brillo solar, explotando la disminución de las posibilidades de protección o defensa de la víctima. La -54- agravante en cuestión no debe identificarse con criterios puramente astronómicos, sino en motivaciones psicológicas de explotación por parte del agente, de la ventaja que la proporciona el actuar protegido por la oscuridad de la noche, por lo que, según nuestro criterio, si el hurto es cometido durante la noche, pero en un lugar adecuadamente alumbrado por la luz artificial, no se configuraría la agravante.

Por ello el tipo ganaría en claridad y reflejaría una adecuada orientación política criminal (repeliendo la posibilidad de una analogía mal interpretada atentatoria incluso con el principio de legalidad), si se completara con el texto: “Aprovechando la oscuridad de la noche”.

• **La cuantía en el delito de hurto agravado:**

El principio de legalidad en los artículos 444°, 185 y 186 del código penal. Al revisar la redacción de las figuras punibles que atentan contra el patrimonio recogidas en nuestro Código Penal, encontramos el artículo 444°, en el cual se -63- prescribe que el bien hurtado debe tener un valor superior a una remuneración mínima vital para constituir delito, caso contrario, constituirá falta contra el patrimonio.

La controversia en la doctrina penal peruana radica en dar respuesta a la interrogante: si los hurtos agravados requieren de una cuantía especial o la cuantía es irrelevante.

A. Argumento a favor.

Afirman que, en irrestricta aplicación del principio de legalidad, antes de evaluar las agravantes resulta necesario establecer si en el hecho consistente concurren todos los elementos objetivos y subjetivos del hurto previsto en el artículo 185° del CP, en ese sentido primero debe establecerse si el valor

económico de lo hurtado sobrepasa el monto de las cuatro remuneraciones mínimas vitales que exige el artículo 444° del CP.

Castillo (2001) señala que “se fundamenta en el mayor disvalor del resultado, dejando de lado el mayor de la acción que debe tomarse en cuenta para hacer hermenéutica jurídica de los delitos patrimoniales. Caso contrario, también tendremos que exigir cuantía significativa para el delito de robo (p.16).

B. Argumento en contra

Consideran que, en virtud al principio de legalidad, los supuestos de hecho totalmente diferentes en los artículos 185° y 186° del CP, en su configuración -64- típica también exige elementos diferentes, es por ello que en el hurto simple y agravado existe total autonomía. En ese sentido por el principio de legalidad no se exige que el valor del bien mueble sustraído deba sobrepasar las cuatro remuneraciones mínimas vitales previstas en el artículo 444° del C.

1.4 Formulación del problema

¿Cuál es el nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva por los delitos de hurto agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010?

1.5 Justificación del estudio

Justificación Social

La trascendencia de esta investigación, es el aporte a la sociedad, en virtud de que, al considerar a la reparación civil, como aquella herramienta jurídico procesal, que en esencia tiene como finalidad restaurar el daño ocasionado a la víctima, por la comisión de un delito, importa mucho que esta se cumpla en su totalidad; dentro de los parámetros de la ejecución de la sentencia, y así poder afirmar que la reparación civil es un paso importante para establecer las bases de una justicia penal más llevada a la integración y al consenso, no obstante, ésta no puede desbordar las bases fundamentales del Derecho Penal como medio de control social público de las conductas más reprobables en sociedad.

Justificación Práctica

La presente investigación fue factible y viable, en la medida que existe un elevado número de casos en los que el imputado por el delito de Hurto Agravado, al término de su condena, no ha cumplido con cancelar el monto establecido por concepto de reparación civil.

Justificación por conveniencia

La investigación servirá para dotar a los operadores del derecho de conocimientos acerca de que en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto existe un alto índice de casos de hurto agravado en los que se ha aprobado que no se cumple con el pago de la reparación civil, sin embargo, y como se dio a conocer a través de la presente investigación el agraviado del delito mencionado, no ha recibido la reparación civil dispuesta en la sentencia.

Justificación Teórica

El presente trabajo de investigación, es el primer precedente académico sobre el estudio de la Eficacia de la reparación civil en los procesos penales condenatorios por el delito de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, lo que permitió realizar un diagnóstico procesal respecto del control de la ejecución de las sentencias por el referido ilícito.

Justificación Metodológica

La presente investigación, sirve como referencia, para efectos de que de ejecuten otros estudios al respecto.

1.6 Hipótesis

Hipótesis general

El nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, es bajo, toda vez que se cumple con la sanción penal (pena privativa de la libertad) pero no con el pago de la reparación civil.

1.7 Objetivos

1.7.1 Objetivo general

Determinar el nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010.

1.7.2 Objetivos específicos

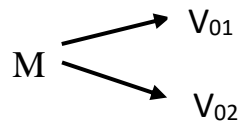
- Identificar el factor de mayor prevalencia que impide la eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de hurto agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, a través de una guía de observación.
- Conocer la consecuencia de mayor prevalencia que le genera al agraviado la ineficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de hurto agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, a través de un cuestionario.
- Identificar el tipo de daño de mayor prevalencia en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de hurto agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, a través de una guía de observación.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de investigación

El tipo de la investigación es de tipo **NO EXPERIMENTAL**, debido a que la presente investigación los estudios que se realizaron sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos (Hernández, 2010, p.99).

Dentro del diseño de investigación **Descriptivo**, porque tuvo como objetivo recolectar toda la información que concierne a las variables y es de corte **transversal** porque se recolectara en un solo momento (Hernandez Fernández y Baptista. 2003 p.102)



Donde:

M: Sentencias condenatorias con pena efectiva

V1: Hurto Agravado

V2: Reparación Civil

2.2. Variables, Operacionalizacion

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Hurto Agravado	Rojas (2013, p.333), señala que el Hurto Agravado es la sustracción del bien de la esfera de protección de su dueño o poseedor; apoderamiento ilegítimo del bien por parte del sujeto activo; bien mueble total o parcialmente ajeno con valor patrimonial, la finalidad de obtener un provecho indebido que debe inspirar al agente y el dolo.	La variable se midió a través de una guía de observación y un cuestionario.	Sentencias con pena efectiva por el delito de Hurto Agravado 2010.	Bien jurídico protegido. Efectividad de la Reparación Civil.	Nominal
Reparación civil	Maier (2008, p.103), Reparación Civil significa, disciplina jurídica que busca establecer los criterios y supuestos en que una persona debe responder por el daño ocasionado, producto de un acto ilícito, básica y sintéticamente, regreso al status que antes se tuvo, es decir, colocar al mundo en la posición en la que se estaría de no haberse cometido el hecho antijurídico.	La variable se midió a través de una guía de observación y un cuestionario.	Naturaleza Jurídica	Pública Privada Mixta	Nominal

2.3 Población y muestra

Población:

El universo poblacional estuvo conformado por 40 Expedientes Judiciales, que contienen sentencias con penas efectivas en su etapa de ejecución en el delito de Hurto Agravado, emitidas por el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010.

Muestra:

El objeto de estudio se consideró la totalidad de la población, es decir, 40 Expedientes Judiciales, que contienen sentencias con penas efectivas en su etapa de ejecución en el delito de Hurto Agravado, emitidas por el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010.

2.4 Técnica e instrumento de recolección de datos

Técnica

Recolección de datos

Cuestionario

Instrumentos

Guía de observación: Se realizó el análisis de 40 expedientes judiciales, donde nos permitirá identificar sobre el nivel de eficacia de la reparación civil, con escala de medición Nominal.

Cuestionario: Se realizó mediante una encuesta a 40 agraviados, con una elaboración de ocho preguntas de las cuales son preguntas cerradas, con escala de medición Nominal.

Validez

Los instrumentos han sido validados por:

Mg. Gretel Silva Huamantumba, Metodóloga

Mg. Cesar Peláez Vega, Abogado

Mg. Luis Alberto Llerena, Abogado

Confiabilidad

La confiabilidad de los instrumentos se desarrollará aplicando el Alfa de Cronbach.

2.5 Métodos de análisis de datos

Se realizó utilizando los criterios establecidos por la estadística aplicada a la investigación científica, contando con el programa estadístico EPINFO.

III. RESULTADOS

Determinar el nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en el delito de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010.

En el desarrollo del presente objetivo se presenta la recopilación de información sobre el nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en el delito de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, donde para determinar el nivel de eficacia se utilizó la prueba no paramétrica del RHO de Spearman:

Tabla 1

Prueba de Normalidad

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Reparación Civil	,244	40	,001	,701	40	,001
Hurto Agravado	,297	40	,003	,688	40	,003

Fuente Spss 22

Interpretación

La aplicación de la prueba de normalidad utilizada fue la de Shapiro – Wilk, porque la muestra utilizada fue menor a 50 expedientes judiciales, siendo estos 40 en total y con el cual se puede determinar que no existe normalidad entre nuestras variables debido a que se fueron medidas cualitativamente, debido a que el valor de significancia (sig.) no es mayor al 0.05. Cumpliéndose con ello el supuesto para la creación de la prueba de Rho de Spearman para medir estadísticamente el nivel de eficacia de la condena y reparación civil en la variable de hurto agravado.

Tabla 2*Prueba Rho de Spearman*

			Reparación Civil	Hurto Agravado
Rho de Spearman	Reparación Civil	Coefficiente de correlación	1,000	,406
		Sig. (bilateral)	.	,008
		N	39	23
	Hurto Agravado	Coefficiente de correlación	,806	1,000
		Sig. (bilateral)	,008	.
		N	23	23

*Fuente Spss 22***Interpretación**

De acuerdo a la prueba estadística de calificación nominal y en base a rangos, conocida como la Rho Prueba de Spearman, cual valor de la significancia bilateral es de 0.008 y menor al 0.05, y de acuerdo a la regla estadística se define que existe correlación entre las variables de estudio, reparación Civil y hurto agravado. Por lo cual se tiene un coeficiente de correlación de 0.406 aceptando la hipótesis alterna, pero definiendo un nivel de eficacia entre las variables que no sea mayor al 50%, esto es el nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva por los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, es bajo, toda vez que se cumple con la sanción penal (pena privativa de la libertad) pero no con el pago de la reparación civil.

Identificar el factor de mayor prevalencia que impide la eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010.

En el desarrollo del presente objetivo se presenta la recopilación de información sobre el factor de mayor prevalencia que impide la eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva por el delito de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, obteniendo los siguientes resultados.

Tabla 3

Factores que impiden la eficacia de la reparación civil.

Escalas	Frec.	%
Inoperatividad del aparato judicial	5	13%
Deficientes mecanismos de ejecución de la sentencia	10	25%
Condenado es de bajos recursos económicos y no cuenta con bienes para hacerse efectivo el cobro	19	47%
Falta de impulso procesal por parte del agraviado	6	15%
TOTAL	40	100%

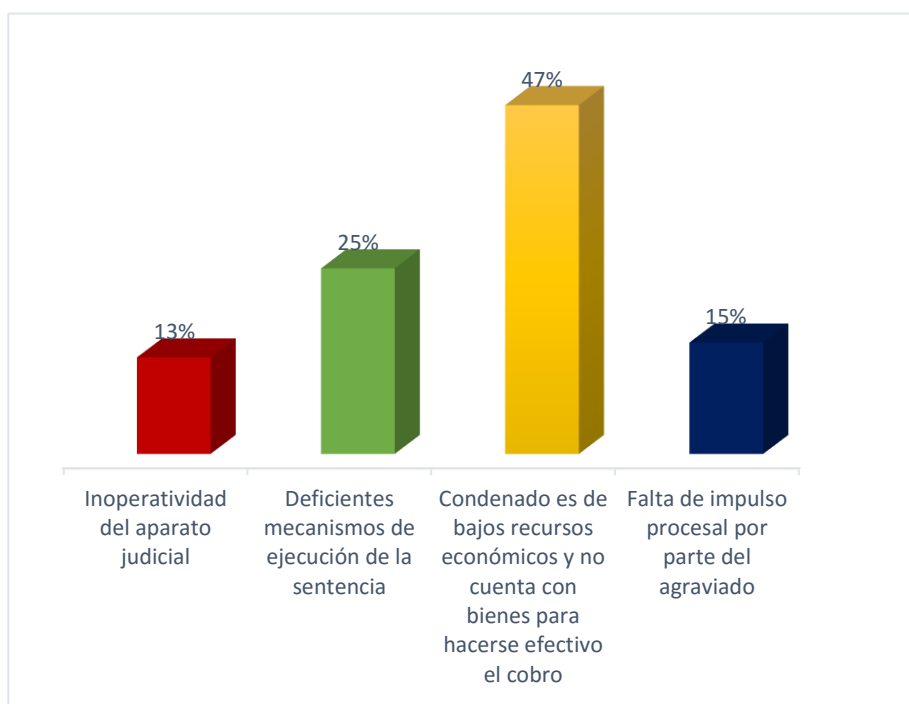


Figura 1. *Factores que impiden la eficacia de la reparación civil.*

Fuente: Cuestionario aplicado a los 40 agraviados del Delito de Hurto Agravado.

Interpretación

De acuerdo a los factores que impiden la eficacia de la reparación civil en el proceso delictivo de hurto agravado se advierte que el 47% de los agraviados manifiestan que el factor

prevalente es que el condenado muestra bajos recursos económicos y no cuenta con bienes para poder hacerse efectivo el cobro de la reparación civil, es decir, los bienes patrimoniales con los que cuenta el acusado no solventa la totalidad o parcialidad del monto ejecutado por el juzgado para la reparación civil. Asimismo, en el 25% de los agraviados manifiestan que los mecanismos de ejecución de la sentencia son deficientes, es decir, si bien es cierto el Código Penal, regula la definición de la víctima, los derechos que le corresponde, la definición de la reparación civil, etc., pero no especifican la forma y modo en que se debe cumplir y exigir el cumplimiento del pago de la reparación civil a cargo del sentenciado. Y, por otro lado, solo el 15% de los manifiestan que existió una falta de impulso procesal por su parte.

Conocer la consecuencia de mayor prevalencia que le genera al agraviado la ineficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010.

En el desarrollo del presente objetivo se presenta la recopilación de información sobre la consecuencia de mayor prevalencia que le genera al agraviado la ineficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva por el delito de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, obteniendo los siguientes resultados.

Tabla 4

Consecuencias que le genera al agraviado la ineficacia de la reparación civil.

Escalas	Frec.	%
No se recuperan los bienes objeto del delito.	11	28%
Se deja de percibir ganancias por la existencia del daño	7	18%
No se mitiga el miedo, angustia y pena por el bien que le fue sustraído	22	54%
TOTAL	40	100%



Figura 2: Consecuencias que le genera al agraviado la ineficacia de la reparación civil.

Fuente: Cuestionario aplicado a los 40 agraviados del Delito de Hurto Agravado.

Interpretación:

Dentro de las consecuencias que le genera al agraviado la ineficacia de la reparación civil se advierte que el 53% de los agraviados manifiestan que no se mitigó el miedo, angustia y pena sentido por el bien que le fue sustraído. Asimismo, el 28% de los agraviados afirman que la consecuencia que les genera la ineficacia de la reparación civil es que no se recuperan los bienes objetos de delito. Por último, un 18% de los agraviados afirma que, debido a la ineficacia de la reparación civil, la consecuencia generada es que se deja de percibir ganancias por la existencia del daño.

Identificar el tipo de daño de mayor prevalencia en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, a través de una guía de observación.

En el desarrollo del presente objetivo se presenta la recopilación de información sobre el tipo de daño de mayor prevalencia en los procesos penales sentenciados con pena efectiva por los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, obteniendo los siguientes resultados.

Tabla 5

Tipos de daños en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado

	Escalas	Frecuencia	Porcentaje
Válido	Daño emergente	18	45%
	Lucro cesante	9	23%
	Daño a la persona	7	18%
	Daño moral	6	14%
TOTAL		40	100%

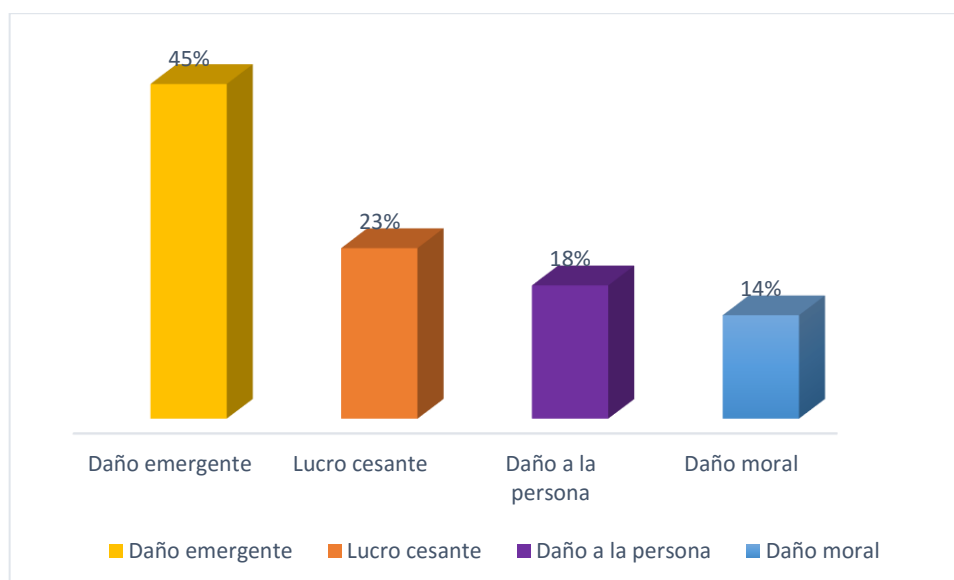


Figura 3: Tipos de daños en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado.

Fuente: Cuestionario aplicado a los 40 agraviados del Delito de Hurto Agravado.

Interpretación:

Dentro de los daños que más se evidencian en los 40 expedientes judiciales sobre el delito de hurto agravado se constata que el 45% de los tipos de daños es emergente, seguido de un 23% de los expedientes judiciales con daño lucro cesante y el 14% de los expedientes judiciales evidencian un daño moral. Sin dejar de lado el 18% de los casos que se muestra un daño a la persona.

IV. DISCUSIÓN

De acuerdo con el estudio realizado se destaca que dentro de los objetivos estudiados podemos diferenciar tres etapas de la investigación con el cual se parte que de acuerdo al primer objetivo los factores que impiden la eficacia de la reparación civil en el proceso delictivo de hurto agravado se aprecia que el 47% de los agraviados manifiestan que el factor prevalente es que el condenado muestra bajos recursos económicos y no cuenta con bienes para poder hacerse efectivo el cobro de la reparación civil, es decir, los bienes patrimoniales con los que cuenta el acusado no solventa la totalidad o parcialidad del monto ejecutado por el juzgado para la reparación civil. Asimismo, en el 25% de los agraviados manifiestan que los mecanismos de ejecución de la sentencia son deficientes, es decir, si bien es cierto el Código Penal, regula la definición de la víctima, los derechos que le corresponde, la definición de la reparación civil, etc., pero no especifican la forma y modo en que se debe cumplir y exigir el cumplimiento del pago de la reparación civil a cargo del sentenciado. Y, por otro lado, solo el 15% de los manifiestan que existió una falta de impulso procesal por su parte. Esto coincide con lo sostenido por González (2015). En su trabajo de investigación titulado: **“La responsabilidad Civil derivada del Delito”**, según el cual la responsabilidad civil ex delicto es una obligación civil por la cual se resarcen los daños ocasionados durante la comisión de un hecho delictivo, independientemente de que recaiga sobreseimiento, condena, o absolución, y las causas de cada una de estas resoluciones, asimismo, es una obligación con un régimen jurídico diferenciado recogido para la facilitación de la práctica en el CP. Se trata de un régimen complejo, pues si bien los principios que disciplinan esta responsabilidad son los civiles de justicia rogada y aportación de parte, la regulación positiva la ha dotado de particularidades, entre las que destacan la oficialidad del mantenimiento de la acción por parte del Ministerio Fiscal y de la adopción de medidas cautelares por parte del juez instructor.

Como segundo objetivo se determinó que dentro de las consecuencias que le genera al agraviado la ineficacia de la reparación civil se advierte que el 53% de los agraviados manifiestan que no se mitigó el miedo, angustia y pena sentido por el bien que le fue sustraído. Asimismo, el 28% de los agraviados afirman que la consecuencia que les genera la ineficacia de la reparación civil es que no se recuperan los bienes objetos de delito. Por último, un 18% de los agraviados afirma que, debido a la ineficacia de la reparación civil, la consecuencia generada es que se deja de percibir ganancias por la existencia del daño. En esa misma línea de ideas afirma Cansaya (2016) en su trabajo de investigación titulado:

“Reparación Civil para las víctimas del Delito de Violación Sexual y sus efectos en Procesos Penales del Cercado de la Ciudad de Arequipa, en los Años 2012 -2013” que los efectos de la Reparación Civil para las víctimas del delito, protege a los condenados a no cumplir con la reparación civil impuesta en la sentencia penal, por ser de exigencia de naturaleza civil y no penal, el incumplimiento causa la venganza de los dañados porque el conflicto penal queda sin resolución para las víctimas. El daño que causa el delito a las víctimas es parte inseparable y consecuencia del delito, por tanto, el carácter o naturaleza real de daño que causa el delito a la víctima es de naturaleza penal incuestionable, su sanción y su reparación es parte de la pena a imponerse al responsable, lo que hace, que no es razonable desde ningún punto de vista jurídico establecer de carácter civil la reparación para las víctimas del delito.

Finalmente, en el tercer objetivo, se identificó que los daños que más se evidencian en los 40 expedientes judiciales sobre el delito de hurto agravado se constata que el 45% de los tipos de daños es emergente, seguido de un 23% de los expedientes judiciales con daño lucro cesante y el 14% de los expedientes judiciales evidencian un daño moral. Sin dejar de lado el 18% de los casos que se muestra un daño a la persona. En similar sentido, concluye el trabajo de investigación de Cansaya (2016) titulado: **“Reparación Civil para las víctimas del Delito de Violación Sexual y sus efectos en Procesos Penales del Cercado de la Ciudad de Arequipa, en los Años 2012 -2013”**, el resultado estadístico de víctimas del delito de violación sexual con reparación, en una muestra estadístico de cien (100) procesos penales de Juzgados Penales del cercado de la ciudad de Arequipa, ha arrojado que solo nueve (9) víctimas aparecen con reparación, el 91% de las víctimas se encuentran sin reparación, hecho que demuestra que los condenados no cumplen con la reparación o el pago del monto de dinero para la reparación de las víctimas en sede penal, por ser de naturaleza civil que se convierte en deuda civil.

V. CONCLUSIONES

- 5.1. El nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, es bajo, toda vez que se cumple con la sanción penal (pena privativa de la libertad) pero no con el pago de la reparación civil de acuerdo a la prueba estadística de calificación nominal y en base a rangos, conocida como la Rho Prueba de Spearman, cual valor de la significancia bilateral es de 0.008 y menor al 0.05, y de acuerdo a la regla estadística se define que existe correlación entre las variables de estudio, reparación Civil y hurto agravado. Por lo cual se tiene un coeficiente de correlación de 0.406 aceptando la hipótesis alterna, pero definiendo un nivel de eficacia entre las variables que no sea mayor al 50%, esto es el nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva por los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, es bajo, toda vez que se cumple con la sanción penal (pena privativa de la libertad) pero no con el pago de la reparación civil.
- 5.2. El factor de mayor prevalencia que impide la eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en el delito de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, es que el condenado muestra bajos recursos económicos y no cuenta con bienes para poder hacerse efectivo el cobro de la reparación civil, representado por el 47% de los agraviados encuestados, quienes consideran que los bienes patrimoniales con los que cuenta el acusado no solventa la totalidad o parcialidad del monto ejecutado por el juzgado para la reparación civil.
- 5.3. La consecuencia de mayor prevalencia que le genera al agraviado la ineficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en el delito de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, es que no se mitiga el miedo, angustia y pena sentido por el bien que le fue sustraído a los agraviados representados por el 53% del total, es decir, la mayoría de la agraviados ha padecido lesión a sus sentimientos como consecuencia del delito y que produce un gran dolor, aflicción o sufrimiento.

5.4. El tipo de daño de mayor prevalencia en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, es el daño emergente, representado por el 45% del total, se trata entonces de las pérdidas efectivamente sufridas que deben medirse en el valor común del mercado del bien sobre el que recaigan y las disminuciones de valor económico que por vía refleja se puedan producir.

VI. RECOMENDACIONES

- 6.1. A la asamblea constituyente, de acuerdo al artículo 2 inc. 24 c) de la constitución política del estado, haga la modificación conforme a sus legales atribuciones haciendo un agregado al texto de dicha norma, debiendo quedando redactada de la siguiente manera: "no hay prisión por deudas. Este principio no limita el mandato judicial por incumplimiento de deberes alimentarios y por CONCEPTO DE REPARACIÓN CIVIL".
- 6.2. Al Congreso de la República, que se emita una ley que precise de manera especial la forma y plazo en que el sentenciado deba efectuar el pago de la reparación civil, toda vez que el Código Procesal Penal ni el Código de Ejecución Penal, regulan dicho supuesto.
- 6.3. A los Jueces Penales Unipersonales del Distrito Judicial de San Martín, al dictar la sentencia condenatoria y en cuanto se refiere al momento de fijar la reparación civil, deben cumplir con la debida motivación conforme lo establece el art. 139 inc. 5 de la Constitución Política del Estado, precisando que el pago de la reparación civil debe comprender la restitución del bien y si no es posible el pago de su valor y la indemnización de los daños perjuicios.
- 6.4. A los Fiscales y Abogados defensores, cuando se trate de salvaguardar los intereses del agraviado y sustentar la reparación civil, deben solicitar la medida cautelar de embargo de manera oportuna, considerándose a su vez que dicho trámite debe ser más breve y menos engorroso, para poder asegurar con los bienes del todavía imputado el cumplimiento de la reparación civil.

VII. REFERENCIAS

- Alpa, G. (2001). *Responsabilidad Civil y Daños*. Lima-Perú: Gaceta Jurídica.
- Beltran, J. (Julio de 2008). *Un problema frecuente en el Perú: La Reparación Civil en el Proceso Penal y la indemnización en epr*. Obtenido de www.raejurisprudencia.com.pe/data-jurisprudencial/descargas.php?p=177
- Cardenas, C. (1989). *Apuntes sobre el denominado daño a la persona*. Lima - Perú: revista de Derecho de la Universidad Nacional Mayor de San.
- Castillo, J. (2001). *Las consecuencias jurídico-económicas del delito*. Lima-Perú: Idemsa.
- Cerezo, M. (2004). Curso de Derecho penal español. Parte General. En J. CEREZO MIR, *Curso de Derecho penal español. Parte General* (pág. 14). Madrid: edición, Barcelon.
- Creus, C. (1985). *La acción resarcitorio en el Proceso Penal*. Buenos Aires – Argentina: Rubinzal y Culzoni.
- De trazegnies, F. (1990). *La Responsabilidad Extracontractual*. Lima – Perú: Fondo Editorial de la PUCP.
- Diez-Picazo, L. (1999). *Derecho de Daños*. Madrid – España: Civitas.
- Espinoza, J. (2007). *Derecho de la Responsabilidad Civil*. Lima – Perú: Gaceta Jurídica.
- Fernandez, C. (1994). *Hacia una nueva sistematización del daño a la persona*. Lima – Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Galvez, T. (2013). *Pretensiones que pueden ejercitarse en el Proceso Penal*. Lima-Perú: Juristas Editores.
- García, A. (1997). *La responsabilidad civil derivada del delito y su controvertida naturaleza*. Buenos Aires-Argentina: Depalma.
- Garcia, P. (2007). *Derecho penal económico. Parte general*. Lima – Perú: Grijley.
- Hernandez, R. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Interamericana Editores S.A.
- Orgaz, A. (1960). *El Daño Resarcible*. Buenos Aires -Argentina: Omeba.
- Peña, R. (1994). *Tratado De Derecho Penal - Parte Especial I*. Lima-Perú: Ediciones Jurídicas.
- Perez, V. (1984). *Principios de Responsabilidad Civil Extracontractual*. San José - Costa Rica: INS.
- Pizarro, R. (2000). *El daño Moral, Prevención, reparación, punición*. Buenos Aires-Argentina: Hammurabi.

- Quispe. (1999). *Concreción de la Reparación Civil a favor de la víctima en el código penal procesal*. San Pedro.
- Rodriguez, J. (1999). *La reparación como sanción jurídico-penal*. Lima - Perú: San Marcos.
- Roig, M. (2000). *La reparación del daño causado por el delito*. Valencia - España: Tirant lo Blanch.
- Santos, J. (2003). *Tratado de las Obligaciones*. Lima – Perú: Fondo Editorial Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Taboada, L. (2013). *Elementos de la Responsabilidad Civil*. Lima – Perú: Jurídica Grijley.
- Velasquez, F. (1995). *Derecho Penal. Parte general*. Bogotá-Colombia: Temis.
- Villegas, E. (2013). *El agraviado y la reparación civil en el nuevo Código Procesal Penal*. Lima-Perú: Gaceta Penal & Procesal Penal.
- Zarzosa, C. (2001). *La reparación civil del ilícito penal*. Lima – Perú: Rodhas.

ANEXOS

Título: “Eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de hurto agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010”.

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos
¿Cuál es el nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010?	<p>Objetivo general Determinar el nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010.</p> <p>Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identificar el factor de mayor prevalencia que impide la eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, a través de una guía de observación. • *Conocer la consecuencia de mayor prevalencia que le genera al agraviado la ineficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, a través de un cuestionario. 	El nivel de eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010, es bajo, toda vez que se cumple con la sanción penal (pena privativa de la libertad) pero no con el pago de la reparación civil.	<p>Técnica</p> <ul style="list-style-type: none"> • Recolección de datos • Cuestionario <p>Instrumentos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Guía de observación: Se realizó el análisis de 40 expedientes judiciales, donde nos permitirá identificar sobre el nivel de eficacia de la reparación civil, con escala de medición Nominal. • Cuestionario: Se realizó mediante una encuesta a 40 agraviados, con una elaboración de ocho preguntas de las cuales son preguntas cerradas, con escala de medición Nominal.
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones	
<p>El tipo de la investigación es de tipo NO EXPERIMENTAL, debido a que los estudios se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos, según Hernandez (2010).</p> <p>Dentro del diseño de investigación Correlacional: Este tipo de estudio tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos categorías o variables en un contexto en particular, según Hernandez (2010).</p>	<p>Población El universo poblacional estuvo conformado por 40 Expedientes Judiciales, que contienen sentencias con penas efectivas en su etapa de ejecución en el delito de Hurto Agravado, emitidas por el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010.</p> <p>Muestra El objeto de estudio se consideró la totalidad de la población, es decir, 40 Expedientes Judiciales, que contienen sentencias con penas efectivas en su etapa de ejecución en el delito de Hurto Agravado, emitidas por el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010.</p>	Variables	Dimensiones
		Reparación Civil	Naturaleza Jurídica
		Hurto Agravado	Sentencias con pena
			efectiva culminada en
			los delitos de Hurto
			Agravado 2010.

FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

N°	N° de Expediente	NOMBRE DEL AGRAVIAD O	NOMBRE DEL SENTENCIAD O	MONTO DE LA REPARACIÓ N CIVIL	MONTO PAGADO DE LA REPARACIÓ N CIVIL	NIVEL DE EFICACIA			TIPO DE DAÑO
						ALTO	MEDIO	BAJO	
1	13-2010-0-2208-JR-PE-01	J.P.P	W.M.O	20,000	0			X	Lucro cesante
2	15-2010-0-2208-JR-PE-01	R.R.E	J.P.M	50,000	5,000			X	Daño Emergent e
3	27-2010-0-2208-JR-PE-01	V.A.V	B.I.P	60,000	4,000			X	Daño a la persona
4	33-2010-0-2208-JR-PE-01	J.W.P.R	O.R.T	22,000	0			X	Daño Emergent e
5	35-2010-0-2208-JR-PE-01	C.R.A	A.A.N	16,500	1,000			X	Daño a la persona
6	37-2010-0-2208-JR-PE-01	M.P.S	M.A.H.CH	5,000	100			X	Daño moral

7	55-2010-0-2208-JR-PE-01	J.A.C.R	H.L.V	3,000	3,000	X			Daño Emergente
8	56-2010-0-2208-JR-PE-01	J.P.G.	J.F.G	8,000	200			X	Daño moral
9	41-2010-0-2208-JR-PE-01	E.S.G	M.F.F	65,000	500			X	Lucro cesante
10	64-2010-0-2208-JR-PE-01	W.P.P	A.R.O	60,000	4,000			X	Daño Emergente
11	63-2010-0-2208-JR-PE-01	L.LL. T.	A. B. M. T.	22,000	0			X	Daño a la persona
12	79-2010-0-2208-JR-PE-01	M. V. V. V.	B.U.C	16,500	1,000			X	Daño Emergente
13	66-2010-0-2208-JR-PE-01	J. R. A. R.	B. S.N.	5,000	100			X	Daño moral
14	81-2010-0-2208-JR-PE-01	A. A. M. A.	C. B. C	3,000	3,000	X			Daño Emergente
15	88-2010-0-2208-JR-PE-01	J. F. CH. L.	C. A. G.	8,000	200			X	Lucro cesante

16	92-2010-0-2208-JR-PE-01	D. R. P.	C. S. E.	65,000	500			X	Daño Emergente
17	94-2010-0-2208-JR-PE-01	H. G. S.	C. Q. A.	5,000	100			X	Daño a la persona
18	91-2010-0-2208-JR-PE-01	J. A. T.	D. C. A.	3,000	3,000	X			Daño moral
19	98-2010-0-2208-JR-PE-01	J. P. M.	E. A. Y.	8,000	200			X	Daño Emergente
20	90-2010-0-2208-JR-PE-01	R. P. D.	F. G. C. E.	5,000	100			X	Daño Emergente
21	104-2010-0-2208-JR-PE-01	W. U. T.	F.R. E.	3,000	3,000	X			Daño Emergente
22	105-2010-0-2208-JR-PE-01	W. V. S.	G. A. R.	8,000	200			X	Daño Emergente
23	111-2010-0-2208-JR-PE-01	J. F. C.	G. Q. C.	7,500	500			X	Daño Emergente

24	115-2010-0-2208-JR-PE-01	A .A. A.	H. C. M. S.	12,000	1,000			X	Daño Emergente
25	113-2010-0-2208-JR-PE-01	A. B. M. T.	H.S. W. D.	22,000	0			X	Daño Emergente
26	120-2010-0-2208-JR-PE-01	B. U. C.	L.F. E. M.	16,500	1,000			X	Daño a la persona
27	206-2010-0-2208-JR-PE-01	B. S. N.	CH.L.C.	5,000	100			X	Lucro cesante
28	125-2010-0-2208-JR-PE-01	C. B. C. M.	C. M. D.	22,000	0			X	Lucro cesante
29	136-2010-0-2208-JR-PE-01	C. A. G.	M. Z. O. E.	16,500	1,000			X	Daño moral
30	139-2010-0-2208-JR-PE-01	C. S. E.	M. V. C.	5,000	100			X	Daño Emergente
31	151-2010-0-2208-JR-PE-01	A. B. M. T.	M. B. A.	65,000	500			X	Daño a la persona
32	153-2010-0-2208-JR-PE-01	B. U. C.	J. L. SH.	5,000	100			X	Daño a la persona
33	156-2010-0-2208-JR-PE-01	B.S.N.	F.F.R.	3,000	3,000	X			Daño moral

34	148-2010-0-2208-JR-PE-01	C.B.C.M.	A.R.P.	8,000	200			X	Lucro cesante
35	150-2010-0-2208-JR-PE-01	C.A.P.	J.R.M.	5,000	100			X	Lucro cesante
36	160-2010-0-2208-JR-PE-01	C.S.E.	J.R.F.	3,000	3,000	X			Daño Emergente
37	149-2010-0-2208-JR-PE-01	C.Q.A.	M.M.C.O.	65,000	500			X	Daño Emergente
38	146-2010-0-2208-JR-PE-01	D.C.A.	K.S.S.F.	22,000	0			X	Daño Emergente
39	170-2010-0-2208-JR-PE-01	E.A.Y.	.J.A.V.G.	16,500	1,000			X	Lucro cesante
40	165-2010-0-2208-JR-PE-01	F.G.C.R.	A.B.M.A.	5,000	100			X	Lucro cesante



CUESTIONARIO

INTRODUCCIÓN: EL PRESENTE INSTRUMENTO FORMA PARTE DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN TITULADO “EFICACIA DE LA REPARACIÓN CIVIL EN LOS PROCESOS PENALES SENTENCIADOS C

ON PENA EFECTIVA EN LOS DELITOS DE HURTO AGRAVADO, TRAMITADOS EN EL JUZGADO PENAL UNIPERSONAL DE TARAPOTO, 2010”.

LA INFORMACIÓN ES DE CARACTER CONFIDENCIAL Y RESERVADO; YA QUE LOS RESULTADOS SERÁN MANEJADOS SOLO PARA EFECTOS DE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN.

DATOS GENERALES:

EDAD: _____ GRADO DE INSTRUCCIÓN: _____ SEXO: _____
ESTADO CIVIL: _____ DOMICILIO: _____

1.- ¿Ha sido Ud. Parte en un proceso penal Hurto Agravado en calidad de agraviado?

SI () NO ()

2.- ¿En su oportunidad se constituyó en actor civil?

SI () NO ()

3.- ¿El condenado a pena privativa de la libertad ha cumplido la sanción penal?

SI () NO ()

4.- ¿A la fecha, el condenado a pena privativa de la libertad ha cumplido con cancelar el monto fijado como reparación civil?

SI () NO ()

5.- ¿Cuál es el monto de la reparación civil fijada a su favor?

a) Menor de S/ 1,000.00 b) Mayor a S/ 1,000.00 b) Mayor a S/ 2,000.00

c) Mayor a 3,000.00

6.- ¿En el proceso penal se impuso alguna medida coercitiva de naturaleza real para asegurar el pago de la reparación civil?

SI () NO ()

7.- ¿Por qué cree Ud. que la reparación civil fijada a su favor no ha sido cancelada?

- a) Por la inoperatividad del aparato judicial.
- b) Por deficientes mecanismos de ejecución de la sentencia.
- c) Porque el condenado es de bajos recursos económicos y no cuenta con bienes para hacerse efectivo el cobro.
- d) Por falta de impulso procesal por parte del agraviado.

8.- No habiéndose cancelado la reparación civil y consecuentemente no resarcido el daño causado con la comisión del delito ¿Cuál es la consecuencia de mayor prevalencia que le ha generado este incumplimiento?

- a) No he recuperado los bienes objeto del delito.
- b) He dejado de percibir ganancias por la existencia del daño.
- c) No se ha mitigado el miedo, angustia y pena por el bien que le fue sustraído.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Delva Huamantuma, Grethel
 Institución donde labora : Estudio Jurídico Delva & Asociados
 Especialidad : Derecho Ambiental
 Instrumento de evaluación : Guía de Observación
 Autor (s) del instrumento (s): Chavez Ruiz, Piernga

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				4	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				4	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					5
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					5
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				4	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					5
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					5
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					3
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				4	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					5
PUNTAJE TOTAL						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento está listo para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

46

Tarapoto, 21 de noviembre de 2017

Abg. Dra. Grethel Silva Huamantuma
 C.A.S.M. N° 396
 ESTUDIO JURÍDICO SILVA & ASOCIADOS

Sello personal y firma



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Delva Huamantumba, Grithel
Institución donde labora : Estudio Jurídico Silva & Asociados
Especialidad : Derecho Ambiental
Instrumento de evaluación : Encuesta - Cuestionario
Autor (s) del instrumento (s): Glenn Ruiz, Peryma

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

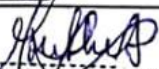
CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				4	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				4	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					5
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					5
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				4	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					5
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					5
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					5
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				4	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					5
PUNTAJE TOTAL					46	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento está para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 46 Tarapoto, 21 de septiembre de 2017


Abg. Dra. Grithel Delva Huamantumba
CASM N° 396
ESTUDIO JURÍDICO SILVA & ASOCIADOS

Sello personal y firma



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Peláez Ugo, Brian
Institución donde labora : Universidad Alas Peruanas
Especialidad : Derecho Penal - Derecho Procesal Penal
Instrumento de evaluación : Guía de Observación
Autor (s) del instrumento (s): Plinyia Ghorez Ruiz

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los Items están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				4	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los Items del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					5
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					5
ORGANIZACIÓN	Los Items del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				4	
SUFICIENCIA	Los Items del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					5
INTENCIONALIDAD	Los Items del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					5
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los Items del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				4	
COHERENCIA	Los Items del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					5
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					5
PERTINENCIA	La redacción de los Items concuerda con la escala valorativa del instrumento.					5
PUNTAJE TOTAL						51

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

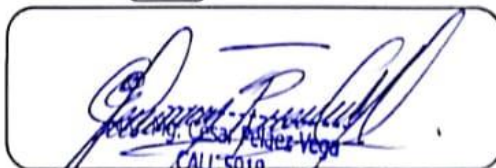
III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento está para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

51

Tarapoto, 23 de noviembre de 2017


Plinyia Ghorez Ruiz
CALLE 5918

Sello personal y firma



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: César, Peláez Vega
Institución donde labora : Universidad Alas Peruanas
Especialidad : Derecho Penal - Derecho Procesal Penal
Instrumento de evaluación : Questionario - encuesta
Autor (s) del instrumento (s): Yennyra Chorro Ruiz

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

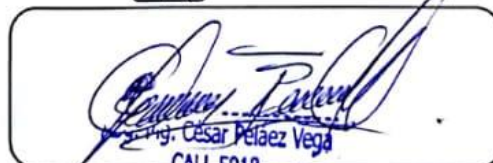
CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					5
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				4	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.				4	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					5
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				4	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					5
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				4	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable:				4	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					5
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				4	
PUNTAJE TOTAL						44

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento está para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 44 Tarapoto, 21 de noviembre de 2017


César Peláez Vega
CALL 5918

Sello personal y firma



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Linares García, Luis Alberto
Institución donde labora: Escuela Provincial Hísta de Bondad de Shilayo
Especialidad: Derecho Penal - Derecho Procesal Penal
Instrumento de evaluación: Guía de Valoración
Autor (s) del instrumento (s): Piersona Charles Ruiz

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					5
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				4	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					5
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					5
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				4	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					5
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				4	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					5
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				4	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					5
PUNTAJE TOTAL						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es válido para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 46 Tarapoto, 21 de noviembre de 2017

Abg. Mg. Luis Alberto Llerena García
CASM Nº 524

Sello personal y firma



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Merena García, Luis Alberto
 Institución donde labora : Fiscalía Provincial Mixta de la Banda de Shilongo
 Especialidad : Derecho Penal - Derecho Procesal Penal
 Instrumento de evaluación : Encuesta - Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s): Piñero Gómez Ruiz

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					5
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				4	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					5
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				4	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					5
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				4	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					5
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.				4	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					5
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				4	
PUNTAJE TOTAL						45

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento está listo para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

45

Tarapoto, 21 de noviembre de 2017

Abg. Mg. Luis Alberto Merena García
 DASH Nº 524

Sello personal y firma



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



"AÑO DEL DIÁLOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL"

Cacatachi, 02 de Mayo de 2018.

OFICIO N° 016-2018-ESC-DER/UCV-T

SEÑORA:

Dra. MARIELA VARGAS FLORES

Jueza del Primer Juzgado Unipersonal de San Martín - Tarapoto.

Presente.-

ASUNTO: Solicito acceso a Expedientes Judiciales.


De mi especial consideración:

Es grato dirigirme al despacho de su honorable cargo, a fin de expresarle mi saludo cordial y al mismo tiempo solicitarle tenga a bien facilitar al estudiante **Pieryna Chávez Ruíz**, del XI ciclo de la carrera de Derecho, tener acceso a los Expedientes Judiciales correspondientes a los delitos de Hurto Agravado y poder recabar datos necesarios, esto con la finalidad de desarrollar uno de los objetivos de su proyecto de tesis titulado **"Eficacia de la reparación Civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva, en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010"**.

Sin otro particular, me suscribo de usted no sin antes expresarle muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente.




Mg. Luis Roberto Cabrera Suárez
Coordinador de la Escuela de Derecho
UCV - Tarapoto


03-05-18



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



"AÑO DEL DIÁLOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL"

Cacatachi, 02 de Mayo de 2018.

OFICIO N° 016-B-2018-ESC-DER/UCV-T

SEÑOR:

Dr. RICARDO GONZALES SAMILLAN

Juez del Tercer Juzgado Unipersonal de San Martín - Tarapoto.

Presente.-

ASUNTO: Solicito acceso a Expedientes Judiciales.


De mi especial consideración:

Es grato dirigirme al despacho de su honorable cargo, a fin de expresarle mi saludo cordial y al mismo tiempo solicitarle tenga a bien facilitar al estudiante **Pieryna Chávez Ruíz**, del XI ciclo de la carrera de Derecho, tener acceso a los Expedientes Judiciales correspondientes a los delitos de Hurto Agravado y poder recabar datos necesarios, esto con la finalidad de desarrollar uno de los objetivos de su proyecto de tesis titulado **"Eficacia de la reparación Civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva, en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010"**.

Sin otro particular, me suscribo de usted no sin antes expresarle muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente.




Mg. Luis Roberto Cabrera Suárez
Coordinador de la Escuela de Derecho
UCV - Tarapoto



3/5/2018
14:34 pm.

	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 4 de 5
---	--	---

Yo, **Luis Roberto Cabrera Suárez**, docente de la Facultad de Derecho y Escuela de Derecho de la Universidad César Vallejo - Tarapoto, revisor de la tesis titulada.

"EFICACIA DE LA REPARACIÓN CIVIL EN LOS PROCESOS PENALES SENTENCIADOS CON PENA EFECTIVA EN LOS DELITOS DE HURTO AGRAVADO, TRAMITADOS EN EL JUZGADO PENAL UNIPERSONAL DE TARAPOTO, 2010", de la estudiante **CHAVEZ RUIZ PIERYNA**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

La suscrita analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 29 de octubre de 2018



Luis Roberto Cabrera Suárez
ABOGADO
ICAL. 5448

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

"Eficacia de la reparación civil en los procesos penales
sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto
Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de
Tarapoto, 2010"

INFORME DE ORIGINALIDAD

19%

INDICE DE SIMILITUD

19%

FUENTES DE
INTERNET

0%

PUBLICACIONES

2%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

es.scribd.com

Fuente de Internet

4%

2

documents.mx

Fuente de Internet

2%

3

issuu.com

Fuente de Internet

2%

4

www.pensamientopenal.com.ar

Fuente de Internet

1%

5

www.monografias.com

Fuente de Internet

1%

6

penal.carpioabogados.com

Fuente de Internet

1%

7

repositorio.eiposgrado.edu.pe

Fuente de Internet


1%


 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 4 de 5
--	---------------------------------------	---

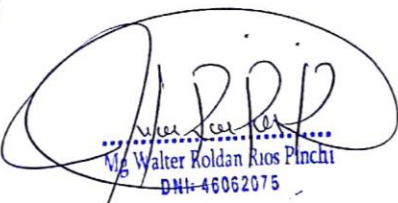
El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por doña **CHAVEZ RUIZ PIERYNA** cuyo título es **EFICACIA DE LA REPARACIÓN CIVIL EN LOS PROCESOS PENALES SENTENCIADOS CON PENA EFECTIVA EN LOS DELITOS DE HURTO AGRAVADO, TRAMITADOS EN EL JUZGADO PENAL UNIPERSONAL DE TARAPOTO, 2010.**




Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por la estudiante, otorgándole el calificativo de: **16 (DIESEISEIS).**

Tarapoto, 29 de junio del 2018.


 Elvis Antonio Vásquez Rimachi
 ABOGADO
 Reg. ICAL N° 5102
 PRESIDENTE


 René Felipe Ramos Guevara
 ABOGADO
 Reg. CAA N° 02197
 SECRETARIO


 Mg Walter Koldan Rios Pinchi
 DNI-46062075
 VOCAL

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 4 de 5
---	--	---

Yo **CHAVEZ RUIZ PIERYNA**, identificada con DNI N° 74097688 egresada de la Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo, **autorizo (x)**. No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado **"EFICACIA DE LA REPARACIÓN CIVIL EN LOS PROCESOS PENALES SENTENCIADOS CON PENA EFECTIVA EN LOS DELITOS DE HURTO AGRAVADO, TRAMITADOS EN EL JUZGADO PENAL UNIPERSONAL DE TARAPOTO, 2010"**; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


FIRMA

DNI: 74097688

FECHA: 26 de octubre del 2018

Eaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
--------	----------------------------	--------	---	--------	-----------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE:

Dra. Ana Noemí Sandoval Vergara

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Pieryna Chavez Ruiz

INFORME TITULADO:

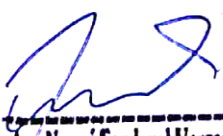
“Eficacia de la reparación civil en los procesos penales sentenciados con pena efectiva en los delitos de Hurto Agravado, tramitados en el Juzgado Penal Unipersonal de Tarapoto, 2010”

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Abogado

SUSTENTADO EN FECHA: 29 de junio de 2018

NOTA O MENCIÓN: 16


Dra. Ana Noemí Sandoval Vergara
DIRECTORA DE INVESTIGACIÓN,
UCV - TARAPOTO